



Opinie mieszkańców Lublina o swoim mieście

Raport z badań przeprowadzonych w 2016 r.

Autor

dr Paweł Rydzewski
Instytut Socjologii,
Wydział Filozofii i Socjologii
Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wykonano na zlecenie

Urzędu Miasta Lublin

Urząd Miasta Lublin
Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów
20-080 Lublin, plac Litewski 1
tel.: 81 466 25 00, fax.: 81 466 25 01
e-mail: biznes@lublin.eu
<https://lublin.eu/biznes-i-nauka>

Lublin, 2016 r.

Spis treści

Wstęp	4
I. Metodologia badań	5
II. Wyniki	12
1. Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście	12
2. Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta	21
3. Priorytety działań władz Lublina	34
4. Plany związane ze zmianą miejsca zamieszkania	44
III. Wnioski	46
Aneks	47
Spis tabel	66
Spis wykresów	68
Spis rysunków	68

Wstęp

Na zlecenie Urzędu Miasta Lublin zostało przeprowadzone badanie socjologiczne, którego celem było ukazanie opinii mieszkańców Lublina na temat wybranych aspektów funkcjonowania miasta, priorytetów działania władz samorządowych, a także szeregu szczegółowych zagadnień, jak na przykład potencjalnych migracji wewnętrznych i zewnętrznych.

Sformułowano kilka głównych pytań badawczych:

1. Jaka jest ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście?
2. Jak respondenci oceniają zmiany w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta w ciągu ostatnich 3 lat?
3. Czym zdaniem respondentów przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina?
4. Jakie są plany respondentów związane ze zmianą miejsca zamieszkania?

Badania zostały zrealizowane w lutym, marcu i kwietniu 2016 r. W tym czasie zostały wykonane następujące czynności: (1) opracowanie koncepcji badań, (2) modyfikacja narzędzia badawczego, (3) określenie zasad doboru próby badawczej, (4) dobór i szkolenie ankierów, (5) realizacja badań terenowych, (6) utworzenie bazy danych, (7) analiza statystyczna danych, (8) przygotowanie raportu z badań. Koordynatorem całości badań był autor niniejszego opracowania.

W aneksie umieszczono analizy odpowiedzi respondentów na pytania zawarte w kwestionariuszu, których zakres wykracza poza podstawione wyżej pytania badawcze, a które mogą być źródłem wartościowych informacji o różnych aspektach jakości życia. Obejmują one m.in.: ocenę sytuacji mieszkaniowej, sposób poruszania się po mieście, bezpieczeństwo, czystość miasta czy sytuację finansową.

I. Metodologia badań

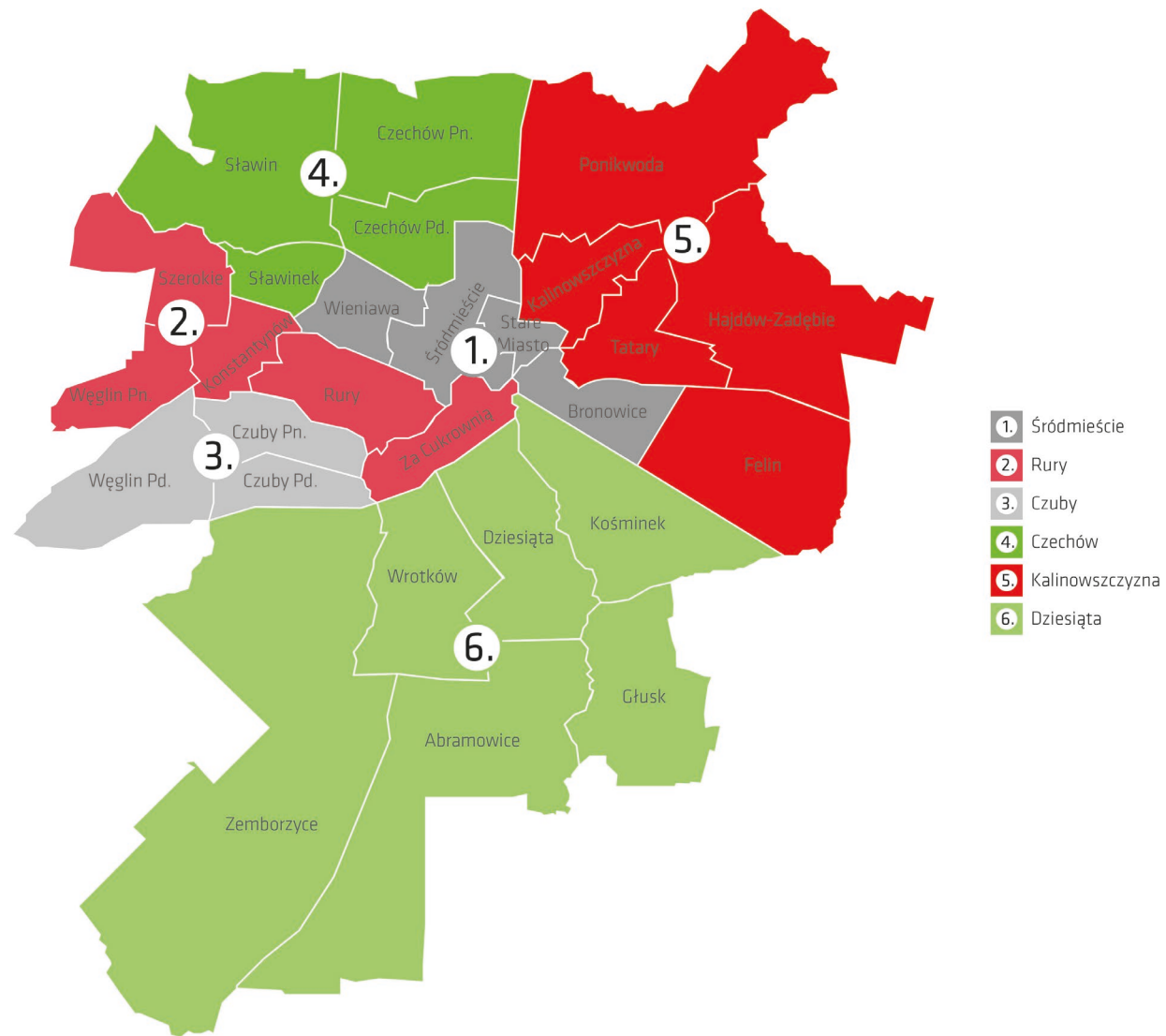
Badania społeczne, których najważniejsze wyniki przedstawione zostały w poniższym raporcie, przeprowadzono na próbie ponad 500 mieszkańców Lublina. Badaniami objęto respondentów z 6 okręgów, z których każdy składa się z kilku dzielnic. Nazwy „dzielnic”¹ w poniższych analizach utworzono od nazwy największej (pod względem liczby mieszkańców) dzielnicy składowej: (1) Śródmieście (Wieniawa, Śródmieście, Stare Miasto i Bronowice), (2) Rury (Za Cukrownią, Rury, Konstantynów, Szerokie, Węglin Północny), (3) Czuby (Czuby Południowe, Czuby Północne, Węglin Południowy), (4) Czechów (Sławinek, Sławin, Czechów Północny, Czechów Południowy), (5) Kalinowszczyzna (Kalinowszczyzna, Ponikwoda, Hajdów-Zadębie, Tatary, Felin), (6) Dziesiąta (Kośminek, Głusk, Abramowice, Dziesiąta, Wrotków, Zemborzyce). Udział procentowy dzielnic w próbie ukazuje poniższa tabela.

Tabela 1: Struktura próby według dzielnic

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Śródmieście	120	23,5%	23,6%
Rury	88	17,3%	17,3%
Czuby	74	14,5%	14,5%
Czechów	97	19,0%	19,1%
Kalinowszczyzna	91	17,8%	17,9%
Dziesiąta	39	7,6%	7,7%
Razem	509	99,8%	100,0%
Braki danych	1	0,2%	
Ogółem	510	100,0%	

¹ Posługiwać się będę terminem „dzielnica” zamiast „okręg” - nazwą bardziej utrwaloną w społecznej świadomości w odniesieniu do podziału miasta na mniejsze fragmenty.

Rysunek 1: Okręgi objęte badaniami



Porównanie rozkładu udziału dzielnic w populacji i próbie pokazuje, że różnice są generalnie niewielkie, jedynie udział Śródmieścia jest nieco większy, a Dziesiątej – mniejszy.

Tabela 2: Struktura populacji wg zameldowania i próby

	Wielkość populacji	Procent w populacji	Procent w próbie
Śródmieście	50 019	15,3%	23,6%
Rury	49 149	15,1%	17,3%
Czuby	53 131	16,3%	14,5%
Czechów	59 430	18,2%	19,1%
Kalinowszczyzna	57 469	17,6%	17,9%
Dziesiąta	56 846	17,4%	7,7%
Ogółem	326 044	99,8%	100,0%

W badaniach zastosowano celowy dobór próby. Ankieterzy przeprowadzali badania respondentów w 5 Biurach Obsługi Mieszkańców (BOM). Zadaniem ankieterów było nie tylko prowadzenie wywiadów, ale również nanoszenie miejsc zamieszkania respondentów na specjalnie przygotowane mapy miasta, w celu kontrolowania ich rozmieszczenia w poszczególnych dzielnicach.

Techniką badawczą był indywidualny bezpośredni wywiad kwestionariuszowy, przebiegający z wykorzystaniem standaryzowanego kwestionariusza. Do próby weszło 275 kobiet (53,9%) i 233 mężczyzn (45,7%). Średni wiek respondentów wyniósł 42 lata (badane były tylko osoby dorosłe).

Tabela 3: Struktura próby według płci

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Mężczyźni	233	45,7%	45,9%
Kobiety	275	53,9%	54,1%
Razem	508	99,6%	100,0%
Braki danych	2	0,4%	
Ogółem	510	100,0%	

Tabela 4: Struktura próby według wieku

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
18-30	166	32,5%	32,7%
31-50	192	37,6%	37,9%
51-	149	29,2%	29,4%
Razem	507	99,4%	100,0%
Braki danych	3	0,6%	
Ogółem	510	100,0%	

Ponad połowa respondentów (ok. 60%) to ludzie, którzy urodzili się w Lublinie. Przyjęto również zasadę, że respondentami były tylko osoby mieszkające w Lublinie co najmniej 1 rok. W przypadku jednego z pytań, w którym należało porównać sytuację obecną z tą sprzed 3 lat, zadaniem ankierów (opisanym w instrukcji dla ankierów) – w odniesieniu do osób, które mieszkają w Lublinie krócej niż 3 lata – było wysondowanie, czy posiadają odpowiednią wiedzę lub doświadczenia, pozwalające im na tego typu porównania. Gdyby tej wiedzy lub doświadczeń nie było, ankierzy zaznaczali w tym pytaniu właściwą odpowiedź korekcyjną (trudno powiedzieć, nie dotyczy). Wybrano taką formułę selekcji respondentów, gdyż część osób mieszkających w Lublinie dłużej niż 1 rok, a krócej niż 3 lata, mogła mieć kontakt z miastem i jego realiami (dotyczy to części studentów, osób pracujących od dawna w Lublinie lecz mieszkających poza nim, itp.).

Tabela 5: Struktura próby według urodzenia w Lublinie

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Tak	302	59,2%	59,2%
Nie	208	40,8%	40,8%
Ogółem	510	100,0%	100,0%

W próbie znalazło się 4,1% osób z wykształceniem podstawowym, 17,1% - z wykształceniem zasadniczym zawodowym, 35,5% - średnim i 43,3% - wyższym.

Tabela 6: Struktura próby według wykształcenia

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Podstawowe	21	4,1%	4,1%
Zasadnicze	87	17,1%	17,1%
Średnie	181	35,5%	35,5%
Wyższe	221	43,3%	43,3%
Ogółem	510	100,0%	100,0%

Respondentami były najczęściej osoby żonate / zamężne (48,8%) oraz kawalerowie / panny (28,4%). W próbie znalazły się też osoby rozwiedzione (7,6%), owdowiałe (8,8%) oraz żyjące w kohabitacji (4,3%).

Tabela 7: Struktura próby według stanu cywilnego

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Kawaler/ panna	145	28,4%	28,6%
Żonaty/zamężna	249	48,8%	49,1%
Rozwiedziony(a)	39	7,6%	7,7%
W separacji	7	1,4%	1,4%
Wdowiec/ wdowa	45	8,8%	8,9%
W związku partnerskim	22	4,3%	4,3%
Razem	507	99,4%	100,0%
Braki danych	3	0,6%	
Ogółem	510	100,0%	

Osoby pracujące zawodowo (w tym także prowadzące działalność gospodarczą) stanowiły 47,7%, bezrobotni – 8,3%, emeryci i renciści – 18,8%, studenci i uczniowie – 16,6%, osoby nie pracujące zawodowo, zajmujące się domem – 8,5%. Struktura statusu zawodowego w próbie jest zbliżona do struktury statusu zawodowego w populacji Lublina.

Tabela 8: Struktura próby według statusu zawodowego

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Pracuje zawodowo	241	47,3%	47,7%
Bezrobotny(a)	42	8,2%	8,3%
Emerytura /renta	95	18,6%	18,8%
Studiuje /uczy się	84	16,5%	16,6%
Zajmuje się domem	43	8,4%	8,5%
Razem	505	99,0%	100,0%
Braki danych	5	1,0%	
Ogółem	510	100,0%	

Analiza danych opierała się na procedurach opisu statystycznego, gdyż nielosowy dobór próby wyklucza stosowanie bardziej zaawansowanych metod analizy danych z obszaru wnioskowania statystycznego. W niektórych analizach została wykorzystana metoda analityczna typowa dla tzw. pytań wielokrotnych (wówczas wartości procentowe dla sum obserwacji mogą przekraczać 100).

Postawy respondentów wobec wywiadów były najczęściej przyjazne (72,2%). Znacznie mniejszą grupę stanowiły osoby współpracujące, lecz niezbyt zainteresowane badaniem (20,4%). Respondentów nastawionych nieprzychylnie było niewielu (7,5%).

Tabela 9: Postawa respondenta wobec wywiadu

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Przyjazny i zainteresowany wywiadem	368	72,2%	72,2%
Współpracujący, lecz niezbyt zainteresowany	104	20,4%	20,4%
Zniecierpliwiony lub niechętny	37	7,3%	7,3%
Nastawiony wrogo	1	0,2%	0,2%
Ogółem	510	100,0%	100,0%

Zdecydowana większość pytań nie sprawiła trudności respondentom (94,5%), jedynie 28 osób stwierdziło, że były w badaniach pytania trudne (najczęściej pytanie 9). Średni czas realizacji jednego wywiadu wynosił ok. pół godziny.

Tabela 10: Obecność pytań trudnych

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Nie było takich pytań	482	94,5%	94,5%
Były takie pytania	28	5,5%	5,5%
Ogółem	510	100,0%	100,0%

Uwaga:

W tekście pojawiają się pojęcia: „respondenci”, „osoby badane”. Jeżeli są podstawy do generalizacji wniosków na populację, z której wzięta została próba badawcza, to używane są terminy odnoszące się do tej populacji, w tym przypadku można byłoby więc pisać o „mieszkańcach Lublina”. Terminy „respondent”, „osoba badana” odnoszą się do próby badawczej, nie zaś populacji. Czy nie ma więc podstaw do generalizacji? Najprawdopodobniej są – jednak przy próbie nielosowej lepiej jest formułować wnioski stosując bardziej ostrożną terminologię².

² Chociaż niekiedy spotykamy uogólnienia typu „Polacy uważają” przy 1 000. osobowej próbie – która ma reprezentować populację ogólnopolską.

II. Wyniki

1. Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście

Pierwsze pytanie badawcze dotyczyło oceny różnych aspektów życia w Lublinie. Respondentów zapytano, jak obecnie oceniają Lublin, biorąc pod uwagę ważne wymiary życia w mieście. Odpowiedzi „bardzo dobrze” i „raczej dobrze” zsumowano w jedną kategorię odpowiedzi pozytywnych. Oceny pozytywne najczęściej dotyczyły poruszania się po mieście pieszo oraz komunikacją miejską, a także warunków spędzania wolnego czasu (80% lub więcej ocen pozytywnych). Oceny pozytywne często dotyczyły też poczucia bezpieczeństwa, poruszania się po mieście rowerem oraz poziomu kształcenia dzieci (70% lub więcej ocen pozytywnych). Znacznie rzadziej oceny pozytywne dotyczyły dostępności do usług medycznych (ok. 56%). Stosunkowo rzadko pozytywnie oceniano poruszanie się po mieście samochodem oraz możliwość znalezienia pracy (ok. 30%). Najrzadziej – wysokość dochodów z pracy (ok. 20%).

Wykres 1: Pozytywne oceny aspektów życia w Lublinie



Oceny inne niż pozytywne, to rzecz jasna najczęściej negatywne – aczkolwiek nie zawsze, gdyż należy wziąć pod uwagę, że w pytaniach dostępne były również odpowiedzi „trudno powiedzieć”. Ich liczba nie przekraczała najczęściej kilku procent, chociaż w przypadku kilku mierzonych cech (np. ocena poruszania się po mieście samochodem, rowerem i ocena poziomu kształcenia dzieci) te liczby były większe i sięgały kilkunastu procent.

Tabela 11: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent standaryzowany	
Możliwości znalezienia pracy	147	4,9%	29,5%
Wysokości dochodów z pracy	97	3,2%	19,5%
Warunków spędzania czasu wolnego	412	13,7%	82,7%
Poziomu kształcenia dzieci	361	12,0%	72,5%
Dostępności usług medycznych	277	9,2%	55,6%
Poruszania się po mieście samochodem	161	5,3%	32,3%
Poruszania się po mieście pieszo	428	14,2%	85,9%
Poruszania się po mieście rowerem	359	11,9%	72,1%
Poruszania się po mieście komunikacją miejską	397	13,2%	79,7%
Poczucia bezpieczeństwa	373	12,4%	74,9%
Ogółem	3 012	100,0%	604,8%

Analizując zależność między oceną Lublina i dzielnicami zamieszkania respondentów, zwróćmy uwagę na te obszary, w których ocen pozytywnych jest najmniej. Taką dzielnicą jest przede wszystkim Kalinowszczyzna, która w porównaniu z pozostałymi dzielnicami wyróżnia się najniższym odsetkiem ocen pozytywnych w 7 na 10 poddanych ocenie aspektów życia w mieście (warunki spędzania wolnego czasu, poziom kształcenia dzieci, dostępność do usług medycznych, poruszanie się po mieście pieszo, poruszanie się po mieście rowerem, poruszanie się po mieście komunikacją miejską, poczucie bezpieczeństwa). Drugim rejonem o relatywnie niskim poziomie ocen pozytywnych jest Dziesiąta – z 2 najniższymi notami na 10 (możliwość znalezienia pracy, wysokość dochodów z pracy) i 2 relatywnie bardzo niskimi (dostępność do usług medycznych, poruszanie się po mieście komunikacją miejską). Warto też zwrócić uwagę, że najniższy odsetek dobrze oceniających poruszanie się po mieście samochodem zanotowano na Czechowie.

Tabela 12: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmie- ście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow- szczyzna	Dziesiąta	
Możliwość znalezienia pracy	N	39	28	23	28	23	6	147
	%	33,9%	31,8%	31,9%	29,5%	25,8%	15,8%	-
Wysokość dochodów z pracy	N	26	16	13	19	18	5	97
	%	22,6%	18,2%	18,1%	20,0%	20,2%	13,2%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	93	74	64	80	67	33	411
	%	80,9%	84,1%	88,9%	84,2%	75,3%	86,8%	-
Poziom kształcenia dzieci	N	84	62	48	82	55	29	360
	%	73,0%	70,5%	66,7%	86,3%	61,8%	76,3%	-
Dostępność do usług medycznych	N	65	56	46	54	37	18	276
	%	56,5%	63,6%	63,9%	56,8%	41,6%	47,4%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	36	28	24	27	31	15	161
	%	31,3%	31,8%	33,3%	28,4%	34,8%	39,5%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	98	79	65	85	67	33	427
	%	85,2%	89,8%	90,3%	89,5%	75,3%	86,8%	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	80	70	60	66	52	30	358
	%	69,6%	79,5%	83,3%	69,5%	58,4%	78,9%	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	94	76	58	79	63	27	397
	%	81,7%	86,4%	80,6%	83,2%	70,8%	71,1%	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	86	71	56	77	54	28	372
	%	74,8%	80,7%	77,8%	81,1%	60,7%	73,7%	-
Ogółem		N	115	88	72	95	89	497

Płeć w umiarkowany sposób różnicuje oceny różnych aspektów życia w Lublinie. W 6 analizowanych aspektach różnice między ocenami kobiet i mężczyzn były bardzo podobne. Niewielkie różnice pojawiły się w ocenach 3 aspektów: kobiety rzadziej niż mężczyźni pozytywnie oceniają możliwość znalezienia pracy (różnica ok. 9%), warunki spędzania wolnego czasu (różnica ok. 8%) i poruszanie się po mieście rowerem (różnica ok. 7%). Natomiast mężczyźni znacznie rzadziej niż kobiety pozytywnie oceniają dostęp do usług medycznych (różnica ok. 18%).

Tabela 13: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według płci

		Płeć		Ogółem
		Mężczyźni	Kobiety	
Możliwość znalezienia pracy	N	80	67	147
	%	34,6%	25,3%	-
Wysokość dochodów z pracy	N	55	42	97
	%	23,8%	15,8%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	190	220	410
	%	82,3%	83,0%	-
Poziom kształcenia dzieci	N	146	214	360
	%	63,2%	80,8%	-
Dostępność do usług medycznych	N	130	146	276
	%	56,3%	55,1%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	78	83	161
	%	33,8%	31,3%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	203	223	426
	%	87,9%	84,2%	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	175	183	358
	%	75,8%	69,1%	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	188	207	395
	%	81,4%	78,1%	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	178	193	371
	%	77,1%	72,8%	-
Ogółem	N	231	265	496

Wraz z wiekiem maleje częstość ocen pozytywnych dotyczących możliwości znalezienia pracy (różnica między najstarszą i najmłodszą grupą wiekową wynosi ok. 12%), dostępności do usług medycznych (różnica między najstarszą i najmłodszą grupą wiekową wynosi ok. 16%), poruszania się po mieście rowerem (różnica między najstarszą grupą wiekową i młodszymi grupami wiekowymi wynosi ok. 21-22%), warunkami spędzania wolnego czasu (różnica między najstarszą grupą wiekową i młodszymi grupami wiekowymi wynosi średnio ok. 10%) i poruszania się po mieście samochodem (różnica między najstarszą grupą wiekową i młodszymi grupami wiekowymi wynosi średnio ok. 9%). Osoby starsze częściej pozytywnie oceniają poruszanie się po mieście komunikacją miejską (różnica między najstarszą i najmłodszą grupą wiekową wynosi ok. 8%). Warto też zwrócić uwagę, że pozytywne oceny poziomu kształcenia dzieci są najczęstsze w „średniej” grupie wiekowej (różnica między tą grupą wiekową i pozostałymi wynosi średnio ok. 15%).

Tabela 14: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30 lat	od 31 do 50	powyżej 51	
Możliwość znalezienia pracy	N	58	56	33	147
	%	35,4%	29,8%	23,1%	-
Wysokość dochodów z pracy	N	36	33	28	97
	%	22,0%	17,6%	19,6%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	137	164	108	409
	%	83,5%	87,2%	75,5%	-
Poziom kształcenia dzieci	N	107	153	98	358
	%	65,2%	81,4%	68,5%	-
Dostępność do usług medycznych	N	100	110	65	275
	%	61,0%	58,5%	45,5%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	52	71	37	160
	%	31,7%	37,8%	25,9%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	140	159	126	425
	%	85,4%	84,6%	88,1%	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	127	148	81	356
	%	77,4%	78,7%	56,6%	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	126	147	121	394
	%	76,8%	78,2%	84,6%	-

		Wiek			Ogółem
		do 30 lat	od 31 do 50	powyżej 51	
Poczucie bezpieczeństwa	N	124	142	104	370
	%	75,6%	75,5%	72,7%	-
Ogółem	N	164	188	143	495

Oceny wielu aspektów życia w Lublinie związane są z poziomem wykształcenia. Generalnie daje się zauważyć tendencja do częstszych ocen pozytywnych związanych z wyższym poziomem wykształcenia. Im wyższe wykształcenie, tym częstsze oceny pozytywne w zakresie: warunków spędzania wolnego czasu, poziomu kształcenia dzieci, dostępności do usług medycznych, poruszania się po mieście samochodem i rowerem. Różnice wahają się od kilku procent, aż do ponad 20% - gdy porównujemy opinie o jakości kształcenia dzieci. Warto zwrócić uwagę, że osoby z wykształceniem średnim najrzadziej pozytywnie oceniają możliwość znalezienia pracy oraz najrzadziej mają poczucie bezpieczeństwa. Odrębnie należy analizować opinie respondentów z wykształceniem podstawowym, przede wszystkim ze względu na niewielkie liczebności. Gdyby uzyskane w tych badaniach wyniki dotyczące tej kategorii respondentów nie były jedynie przypadkowe, a odzwierciedlały trend, który pojawiłby się również w znacznie liczniejszej próbie tych osób, to wówczas można byłoby uważać, że mieszkańcy Lublina z wykształceniem podstawowym i wyższym są najczęściej zadowoleni z większości aspektów życia w mieście. Na obecnym etapie jest to jednak tylko hipoteza.

Tabela 15: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według wykształcenia

		Wykształcenie				Ogółem
		Podstawowe	Zasadnicze	Średnie	Wyższe	
Możliwość znalezienia pracy	N	9	27	44	67	147
	%	45,0%	32,5%	24,7%	30,9%	-
Wysokość dochodów z pracy	N	5	16	31	45	97
	%	25,0%	19,3%	17,4%	20,7%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	19	65	144	184	412
	%	95,0%	78,3%	80,9%	84,8%	-
Poziom kształcenia dzieci	N	16	49	121	175	361
	%	80,0%	59,0%	68,0%	80,6%	-
Dostępność do usług medycznych	N	10	39	89	139	277
	%	50,0%	47,0%	50,0%	64,1%	-

		Wykształcenie				Ogółem
		Podstawowe	Zasadnicze	Średnie	Wyższe	
Poruszanie się po mieście samochodem	N	8	20	57	76	161
	%	40,0%	24,1%	32,0%	35,0%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	17	72	150	189	428
	%	85,0%	86,7%	84,3%	87,1%	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	14	56	125	164	359
	%	70,0%	67,5%	70,2%	75,6%	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	15	67	138	177	397
	%	75,0%	80,7%	77,5%	81,6%	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	16	64	125	168	373
	%	80,0%	77,1%	70,2%	77,4%	-
Ogółem	N	20	83	178	217	498

Możliwość znalezienia pracy jest najczęściej oceniana pozytywnie przez studentów lub uczniów (ok. 40%), najrzadziej – przez bezrobotnych (ok. 18%). Wyso-kość dochodów najczęściej pozytywnie oceniają osoby zajmujące się domem (ok. 26%), najgorzej – bezrobotni (ok. 16%). Osoby zajmujące się domem również najczęściej pozytywnie oceniają poziom kształcenia dzieci (ok. 88%). Dostępność do usług medycznych najczęściej pozytywnie oceniają studenci i uczniowie, a także osoby zajmujące się domem (po ok. 60%), najrzadziej – bezrobotni (ok. 46%). Poruszanie się po mieście samochodem najczęściej pozytywnie oceniają osoby pracujące zawodowo i zajmujące się domem (ok. 36-37%), poruszanie się po mieście rowerem najczęściej pozytywnie oceniają studenci i uczniowie (ok. 81%), najrzadziej – emeryci i renciści (ok. 51%). Poruszanie się po mieście komunikacją miejską najczęściej pozytywnie oceniają emeryci i renciści oraz bezrobotni (ok. 85-89%), najrzadziej studenci i uczniowie (ok. 75%). W zakresie pozostałych aspektów oceny były zbliżone i wydają się nie mieć większego związku ze statusem zawodowym.

Tabela 16: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według statusu zawodowego

		Status zawodowy					Ogółem
		Pracuje zawodowo	Bezrobotny/a	Emeryt/Rencista	Studiuje/Uczy się	Zajmuje się domem	
Możliwość znalezienia pracy	N	67	7	25	33	15	147
	%	28,3%	17,9%	27,2%	39,8%	35,7%	-
Wysokość dochodów z pracy	N	41	6	20	18	11	96

		Status zawodowy					Ogółem
		Pracuje zawodowo	Bezrobotny/a	Emeryt/ Rencista	Studiuje/ Uczy się	Zajmuje się domem	
Warunki spędzania wolnego czasu	%	17,3%	15,4%	21,7%	21,7%	26,2%	-
	N	191	34	74	71	38	408
	%	80,6%	87,2%	80,4%	85,5%	90,5%	-
Poziom kształcenia dzieci	N	183	28	58	51	37	357
	%	77,2%	71,8%	63,0%	61,4%	88,1%	-
Dostępność do usług medycznych	N	137	18	47	50	25	277
	%	57,8%	46,2%	51,1%	60,2%	59,5%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	87	12	22	23	15	159
	%	36,7%	30,8%	23,9%	27,7%	35,7%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	201	34	79	71	38	423
	%	84,8%	87,2%	85,9%	85,5%	90,5%	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	185	27	47	67	29	355
	%	78,1%	69,2%	51,1%	80,7%	69,0%	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	185	33	82	62	31	393
	%	78,1%	84,6%	89,1%	74,7%	73,8%	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	179	28	69	63	30	369
	%	75,5%	71,8%	75,0%	75,9%	71,4%	-
Ogółem	N	237	39	92	83	42	493

Ocena własnej sytuacji finansowej ma bardzo istotny wpływ na ocenę różnych aspektów życia w Lublinie. Można sformułować ogólną tezę, że im lepsza ocena własnej sytuacji finansowej, tym częściej pozytywnie oceniana jest zdecydowana większość aspektów życia w mieście. Najwyraźniej tendencja ta wyraża się w ocenie możliwości znalezienia pracy, ocenie dochodów z pracy i dostępności do usług medycznych (różnice przekraczające nawet ok. 20%). Jedynie ocena poruszania się po mieście samochodem, pieszo lub komunikacją miejską nie zależy od oceny sytuacji finansowej.

Tabela 17: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według oceny własnej sytuacji finansowej

		Ocena własnej sytuacji finansowej				Ogółem
		Dobra	Przeciętna	Zła	Trudno powiedzieć	
Możliwość znalezienia pracy	N	89	49	5	2	145
	%	41,4%	22,2%	9,1%	40,0%	-
Wysokość dochodów z pracy	N	58	33	3	1	95
	%	27,0%	14,9%	5,5%	20,0%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	184	183	41	2	410
	%	85,6%	82,8%	74,5%	40,0%	-
Poziom kształcenia dzieci	N	161	157	38	3	359
	%	74,9%	71,0%	69,1%	60,0%	-
Dostępność do usług medycznych	N	139	113	23	1	276
	%	64,7%	51,1%	41,8%	20,0%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	74	66	18	1	159
	%	34,4%	29,9%	32,7%	20,0%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	184	191	46	5	426
	%	85,6%	86,4%	83,6%	100,0%	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	165	155	35	3	358
	%	76,7%	70,1%	63,6%	60,0%	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	168	181	44	3	396
	%	78,1%	81,9%	80,0%	60,0%	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	170	163	35	4	372
	%	79,1%	73,8%	63,6%	80,0%	-
Ogółem	N	215	221	55	5	496

2. Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta

Kolejne pytanie badawcze dotyczyło oceny zmian, które zaszły w mieście w ciągu ostatnich 3 lat. W związku z tym zadano respondentom następujące pytanie kwestionariuszowe: „Poniżej zaprezentowano ważne zadania publiczne znajdujące się w kompetencjach samorządu. Jak ocenia Pan/Pani zmiany, jakie nastąpiły w Lublinie w ciągu ostatnich 3 lat? Czy zakresie wymienionych kwestii nastąpiła: (1) zdecydowana poprawa, (2) niewielka poprawa, (3) bez zmian, (4) niewielka zmiana na gorsze, (5) zdecydowana zmiana na gorsze. Była też dostępna odpowiedź „trudno powiedzieć”. Respondentom przedstawiono listę 11 zadań, które mieli za zadanie ocenić. W analizie wykorzystano procedurę „odpowiedzi wielokrotne”, która pozwala oddzielne zestawienia połączyć w jeden sumaryczny rozkład odpowiedzi. Punktem wyjścia było pogrupowanie odpowiedzi pozytywnych (zdecydowana poprawa i niewielka poprawa) w jedną kategorię, która następnie była zliczana.³

Respondenci najczęściej poprawę sytuacji zauważali w zakresie budowy ścieżek rowerowych i spacerowych (poprawa ogółem ok. 88%, zdecydowana poprawa ok. 69%), modernizacji sieci ulic (poprawa ogółem ok. 83%, zdecydowana poprawa ok. 42%) i rozbudowy oraz modernizacji komunikacji publicznej (poprawa ogółem ok. 81%, zdecydowana poprawa ok. 54%). Stosunkowo często poprawę zauważono również w zakresie organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców (poprawa ogółem ok. 73%, zdecydowana poprawa ok. 42%), rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych (poprawa ogółem ok. 67%, zdecydowana poprawa ok. 54%) oraz remontów osiedlowych dróg i parkingów (poprawa ogółem ok. 65%, zdecydowana poprawa ok. 28%). Nieco rzadziej wskazywano – dbanie o czystość w mieście (poprawa ogółem ok. 58%, zdecydowana poprawa ok. 20%), zwalczanie przestępczości (poprawa ogółem ok. 55%, zdecydowana poprawa ok. 17%) i obsługę mieszkańców w Urzędzie Miasta (poprawa ogółem ok. 54%, zdecydowana poprawa ok. 32%). Najrzadziej poprawę odnotowano w zakresie przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy (poprawa ogółem ok. 40%, zdecydowana poprawa ok. 15%) oraz realizacji programów wspierających osoby potrzebujące (poprawa ogółem ok. 46%, zdecydowana poprawa ok. 15%).

Tabela 18: Poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent standaryzowany	
Zwalczania przestępczości	277	7,8%	55,1%

³ W tabeli opartej na odpowiedziach wielokrotnych znajdują się 3 kolumny: jedna z nich zawiera zsumowane liczebności - ich liczba jest większa niż wielkość próby, gdyż każdy respondent mógł wypowiedzieć się na każde z zadanych pytań, a nie tylko na jedno; nie osiąga jednak 5 610 (510 respondentów przemnożone przez 11 ocenianych zadań), gdyż zliczane były jedynie odpowiedzi pozytywne, a nie wszystkie. Inna kolumna (procent obserwacji) ma podstawowe znaczenie w analizie (dla ułatwienia – czcionka pogrubiona), gdyż ukazuje ile procent badanych oceniło pozytywnie poszczególne zadania. Kolumna „procent standaryzowany” odnosi się do tej samej cechy, jest jednak przeliczona (wystandaryzowana) do 100. Powyższe uwagi odnoszą się także do innych tabel utworzonych z wykorzystaniem procedury odpowiedzi wielokrotnych.

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent standaryzowany	
Modernizacji sieci ulic	417	11,7%	82,9%
Remontów osiedlowych dróg i parkingów	326	9,2%	64,8%
Przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy	199	5,6%	39,6%
Budowy ścieżek rowerowych i spacerowych	443	12,5%	88,1%
Rozbudowy i modernizacji komunikacji publicznej	405	11,4%	80,5%
Organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców	368	10,3%	73,2%
Rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych	336	9,4%	66,8%
Dbania o czystość w mieście	289	8,1%	57,5%
Realizacji programów wspierających osoby potrzebujące	229	6,4%	45,5%
Obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	269	7,6%	53,5%
Ogółem	3 558	100,0%	707,4%

Tabela 19: Zdecydowana poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent standaryzowany	
Zwalczania przestępczości	61	4,8%	17,0%
Modernizacji sieci ulic	152	11,9%	42,3%
Remontów osiedlowych dróg i parkingów	101	7,9%	28,1%
Przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy	53	4,1%	14,8%
Budowy ścieżek rowerowych i spacerowych	246	19,2%	68,5%
Rozbudowy i modernizacji komunikacji publicznej	192	15,0%	53,5%
Organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców	151	11,8%	42,1%
Rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych	89	6,9%	24,8%
Dbania o czystość w mieście	70	5,5%	19,5%
Realizacji programów wspierających osoby potrzebujące	53	4,1%	14,8%
Obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	114	8,9%	31,8%
Ogółem	1 282	100,0%	357,1%

Wykres 2: Poprawa oraz zdecydowana poprawa w zakresie wybranych aspektów życia w Lublinie w ciągu ostatnich 3 lat

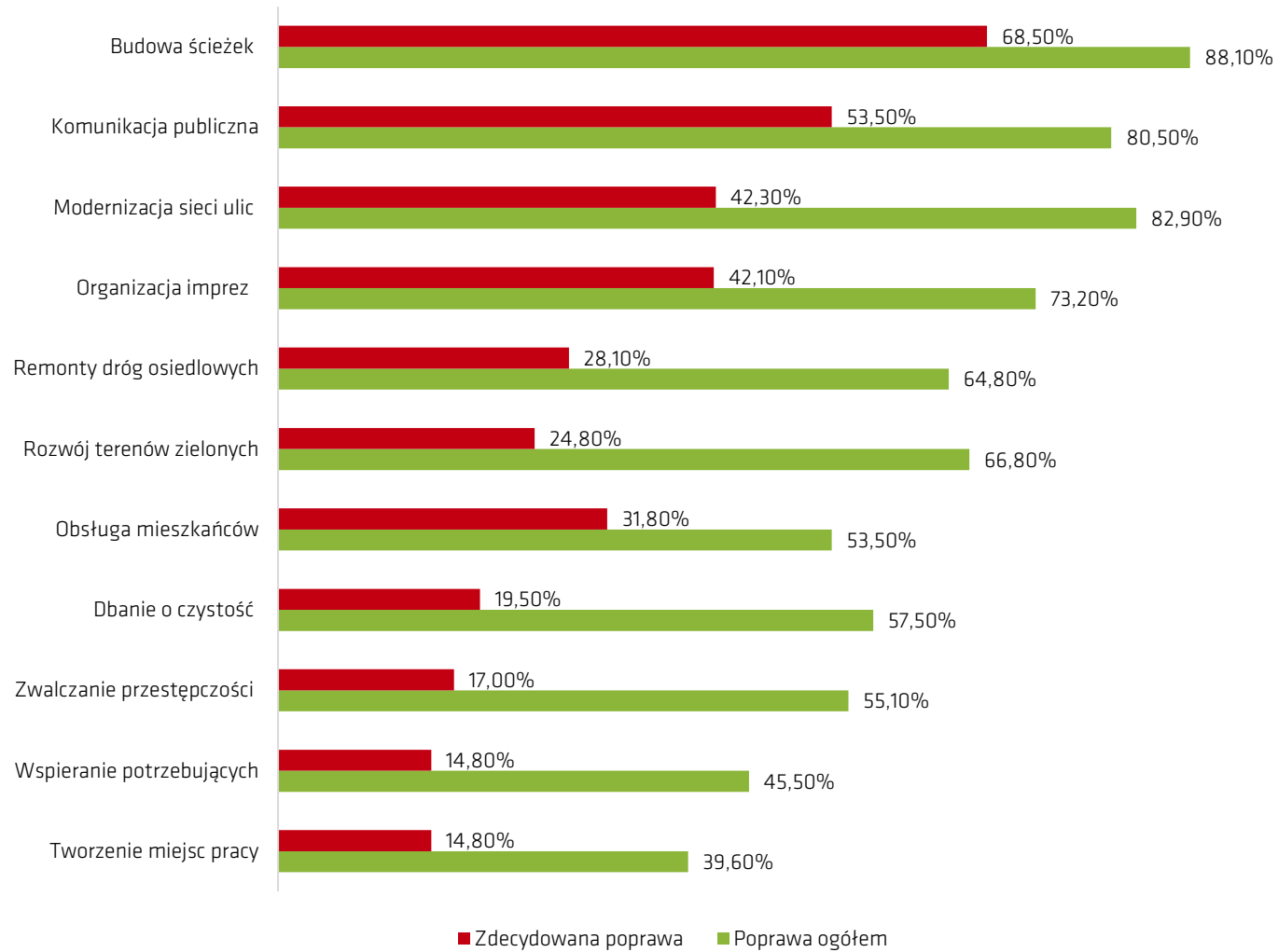


Tabela 20: Poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie ważnych aspektów życia w mieście – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmie- ście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow- szczyzna	Dziesiąta	
Zwalczanie przestępczości	N	68	44	37	60	52	16	277
	%	57,6%	50,0%	51,4%	61,9%	58,4%	42,1%	-
Modernizacja sieci ulic	N	100	75	64	81	64	32	416
	%	84,7%	85,2%	88,9%	83,5%	71,9%	84,2%	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	78	64	47	60	53	23	325
	%	66,1%	72,7%	65,3%	61,9%	59,6%	60,5%	-
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	52	27	29	41	33	17	199
	%	44,1%	30,7%	40,3%	42,3%	37,1%	44,7%	-
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	107	81	63	89	67	35	442
	%	90,7%	92,0%	87,5%	91,8%	75,3%	92,1%	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	95	73	56	82	67	31	404
	%	80,5%	83,0%	77,8%	84,5%	75,3%	81,6%	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	78	67	54	71	67	30	367
	%	66,1%	76,1%	75,0%	73,2%	75,3%	78,9%	-
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	79	57	54	64	56	26	336
	%	66,9%	64,8%	75,0%	66,0%	62,9%	68,4%	-
Dbanie o czystość w mieście	N	70	48	43	58	50	19	288
	%	59,3%	54,5%	59,7%	59,8%	56,2%	50,0%	-
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	53	39	27	49	47	14	229
	%	44,9%	44,3%	37,5%	50,5%	52,8%	36,8%	-
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	68	47	43	53	42	16	269
	%	57,6%	53,4%	59,7%	54,6%	47,2%	42,1%	-
Ogółem	N	118	88	72	97	89	38	502

W zakresie zwalczania przestępczości poprawę najczęściej odnotowano na Czechowie (ok. 62%), najrzadziej – w Dziesiątej (ok. 42%). Modernizacja sieci ulic była najczęściej zauważana na Czubach (ok. 89%), ale także w pozostałych dzielnicach (ok. 84-85%), relatywnie najrzadziej – na Kalinowszczyźnie (ok. 72%). Remonty osiedlowych dróg i parkingów najczęściej dostrzeżono na Rurach (ok. 73%), najrzadziej – na Kalinowszczyźnie i Dziesiątej (po ok. 60-61%). Poprawę w zakresie przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy nieco częściej wskazywano w Dziesiątej i Śródmieściu (ok. 44-45%), najrzadziej – na Rurach (ok. 31%). Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych doceniona została w większości dzielnic (najczęściej ok. 91-92%), za wyjątkiem Kalinowszczyzny (ok. 75%). Poprawę w zakresie rozbudowy i modernizacji komunikacji publicznej dostrzeżono częściej na Czechowie i Rurach (ok. 83- 85%) a także na Dziesiątej i w Śródmieściu (ok. 81-82%) niż na Kalinowszczyźnie i Czubach (ok. 75-76%). Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców zyskała uznanie w większości dzielnic w takim samym zakresie (ok. 73-79%), z wyjątkiem Śródmieścia (ok. 66%). Poprawa w zakresie rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych została dostrzeżona w podobny sposób w większości dzielnic (ok. 63-67%), jednak najczęściej na Czubach (ok. 75%). Dbanie o czystość w mieście oceniono podobnie w większości dzielnic (ok. 55-60%), z wyjątkiem Dziesiątej (50%). Postęp w zakresie realizacji programów wspierających osoby potrzebujące dostrzeżono najczęściej na Kalinowszczyźnie i Czechowie (ok. 51-53%), najrzadziej – na Dziesiątej i Czubach (ok. 37%). Poprawę obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta najczęściej zauważają respondenci z Czubów i Śródmieścia (ok. 58-60%), najrzadziej – respondenci z Dziesiątej (ok. 42%).

Tabela 21: Poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie ważnych aspektów życia w mieście – według płci

		Płeć		Ogółem
		Mężczyźni	Kobiety	
Zwalczanie przestępczości	N	138	138	276
	%	60,0%	50,9%	-
Modernizacja sieci ulic	N	188	227	415
	%	81,7%	83,8%	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	150	174	324
	%	65,2%	64,2%	-
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	93	106	199
	%	40,4%	39,1%	-
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	199	242	441
	%	86,5%	89,3%	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	190	213	403
	%	82,6%	78,6%	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	172	195	367
	%	74,8%	72,0%	-
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	160	175	335
	%	69,6%	64,6%	-
Dbanie o czystość w mieście	N	141	146	287
	%	61,3%	53,9%	-
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	112	116	228
	%	48,7%	42,8%	-
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	121	146	267
	%	52,6%	53,9%	-
Ogółem	N	230	271	501

Kobiety i mężczyźni dostrzegają poprawę w zakresie ważnych aspektów życia w mieście w bardzo zbliżony sposób. Mężczyźni nieco częściej zauważają poprawę w zakresie zwalczania przestępczości (odpowiednio 60% i 51%) i dbanie o czystość w mieście (odpowiednio ok. 61% i ok. 54%).

Tabela 22: Poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie ważnych aspektów życia w mieście – według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30	od 31 do 50	powyżej 51	
Zwalczanie przestępczości	N	92	102	82	276
	%	56,4%	53,7%	55,8%	-
Modernizacja sieci ulic	N	139	160	115	414
	%	85,3%	84,2%	78,2%	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	104	126	93	323
	%	63,8%	66,3%	63,3%	-
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	72	77	49	198
	%	44,2%	40,5%	33,3%	-
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	147	166	127	440
	%	90,2%	87,4%	86,4%	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	131	152	119	402
	%	80,4%	80,0%	81,0%	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	124	148	93	365
	%	76,1%	77,9%	63,3%	-
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	106	133	94	333
	%	65,0%	70,0%	63,9%	-
Dbanie o czystość w mieście	N	81	118	88	287
	%	49,7%	62,1%	59,9%	-
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	71	90	66	227
	%	43,6%	47,4%	44,9%	-
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	76	109	84	269
	%	46,6%	57,4%	57,1%	-
Ogółem	N	163	190	147	500

Można zauważyć różnice w opiniach na temat poprawy niektórych aspektów życia w mieście w zależności od wieku. Dotyczy to modernizacji sieci ulic, przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy oraz organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców – w tych aspektach respondenci starsi (ponad 50 lat) odczuwają mniejszą poprawę niż młodszy (w wieku od 18 do 50 lat). Różnice wynoszą ok. 7-10%. Natomiast respondenci w wieku średnim i starsi (31-50 lat i ponad 50 lat) częściej niż najmłodszy (do 30 lat) odczuwają poprawę w zakresie obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta oraz dbania o czystość w mieście. W tych przypadkach różnice wynoszą ok. 10%.

Tabela 23: Poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie ważnych aspektów życia w mieście – według wykształcenia

		Wykształcenie				Ogółem
		Podstawowe	Zasadnicze	Średnie	Wyższe	
Zwalczanie przestępczości	N	12	44	104	117	277
	%	57,1%	51,8%	58,4%	53,4%	-
Modernizacja sieci ulic	N	12	66	149	190	417
	%	57,1%	77,6%	83,7%	86,8%	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	16	57	113	140	326
	%	76,2%	67,1%	63,5%	63,9%	-
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	9	26	70	94	199
	%	42,9%	30,6%	39,3%	42,9%	-
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	18	68	159	198	443
	%	85,7%	80,0%	89,3%	90,4%	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	16	66	145	178	405
	%	76,2%	77,6%	81,5%	81,3%	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	14	52	135	167	368
	%	66,7%	61,2%	75,8%	76,3%	-
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	17	45	123	151	336
	%	81,0%	52,9%	69,1%	68,9%	-
Dbanie o czystość w mieście	N	16	40	103	130	289
	%	76,2%	47,1%	57,9%	59,4%	-
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	13	31	77	108	229
	%	61,9%	36,5%	43,3%	49,3%	-
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	12	28	96	133	269
	%	57,1%	32,9%	53,9%	60,7%	-

		Wykształcenie				Ogółem
		Podstawowe	Zasadnicze	Średnie	Wyższe	
Ogółem	N	21	85	178	219	503

Widoczna jest również zależność między opiniami o poprawie poszczególnych aspektów życia w Lublinie i poziomem wykształcenia respondentów. Poza dwoma aspektami (zwalczanie przestępczości i remonty osiedlowych dróg i parkingów), w których różnice są nieznaczne – w zakresie pozostałych aspektów widoczny jest trend polegający na wzroście częstości opinii o poprawie sytuacji wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia (przede wszystkim w trzech odpowiednio licznych kategoriach wykształcenia, tzn. zasadniczym, średnim i wyższym). Różnice te sięgają przeciętnie ok. 10%, aczkolwiek np. poprawa obsługi w Urzędzie Miasta wzrasta od ok. 33% (osoby z wykształceniem zasadniczym) do ok. 54% (osoby z wykształceniem średnim) i do ok. 61% (osoby z wykształceniem wyższym) – a więc sięga ok. 28%. Generalizując można powiedzieć, że im wyższy poziom wykształcenia, tym częściej dostrzegana jest poprawa w zakresie większości analizowanych aspektów życia w mieście.

Tabela 24: Poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie ważnych aspektów życia w mieście – według statusu zawodowego

		Status zawodowy					Ogółem
		Pracuje zawodowo	Bezrobotny/a	Emeryt/Rencista	Studiuje/Uczy się	Zajmuje się domem	
Zwalczanie przestępczości	N	122	26	48	50	29	275
	%	51,0%	61,9%	51,6%	60,2%	70,7%	-
Modernizacja sieci ulic	N	205	31	70	68	39	413
	%	85,8%	73,8%	75,3%	81,9%	95,1%	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	151	23	65	54	30	323
	%	63,2%	54,8%	69,9%	65,1%	73,2%	-
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	96	14	31	36	22	199
	%	40,2%	33,3%	33,3%	43,4%	53,7%	-
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	208	39	81	71	39	438
	%	87,0%	92,9%	87,1%	85,5%	95,1%	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	190	35	78	63	36	402
	%	79,5%	83,3%	83,9%	75,9%	87,8%	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	181	29	60	64	31	365
	%	75,7%	69,0%	64,5%	77,1%	75,6%	-

		Status zawodowy					Ogółem	
		Pracuje zawodowo	Bezrobotny/a	Emeryt/ Rencista	Studiuje/ Uczy się	Zajmuje się domem		
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	163	29	58	57	26	333	
	%	68,2%	69,0%	62,4%	68,7%	63,4%	-	
Dbanie o czystość w mieście	N	146	27	50	38	24	285	
	%	61,1%	64,3%	53,8%	45,8%	58,5%	-	
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	115	16	40	34	21	226	
	%	48,1%	38,1%	43,0%	41,0%	51,2%	-	
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	145	19	45	34	22	265	
	%	60,7%	45,2%	48,4%	41,0%	53,7%	-	
Ogółem		N	239	42	93	83	41	498

Zależność między statusem zawodowym i opiniami o poprawie poszczególnych aspektów życia w Lublinie prześledzimy z perspektywy poszczególnych kategorii osób, nie zaś aspektów. Osoby niepracujące zawodowo i zajmujące się domem wyróżniają się spośród innych grup respondentów – wyrażając relatywnie najczęściej opinie o poprawie większości aspektów życia w mieście. Bezrobotni są zaś kategorią osób najrzadziej dostrzegającą poprawę analizowanych aspektów życia miejskiego (głównie w zakresie modernizacji ulic, remontów na osiedlach, tworzenia nowych miejsc pracy, pomocy osobom potrzebującym). Także studenci i uczniowie oraz emeryci i renciści są grupami osób rzadziej dostrzegającymi poprawę niektórych aspektów życia w Lublinie. Pierwsza z wymienionych grup relatywnie rzadko dostrzega poprawę w zakresie komunikacji miejskiej, utrzymania czystości w mieście i obsłudze w Urzędzie Miasta. Grupa druga relatywnie rzadko dostrzega poprawę w zakresie zwalczania przestępczości, pozyskiwania inwestorów i tworzenia miejsc pracy. Pracujący zawodowo stosunkowo rzadko dostrzegają poprawę w zwalczaniu przestępczości, lecz najczęściej doceniają poprawę w zakresie obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta.

Tabela 25: Poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie ważnych aspektów życia w mieście – według oceny własnej sytuacji finansowej

		Ocena własnej sytuacji finansowej			Ogółem
		Dobra	Przeciętna	Zła	
Zwalczanie przestępczości	N	140	108	26	274
	%	63,9%	48,6%	48,1%	-
Modernizacja sieci ulic	N	184	186	41	411
	%	84,0%	83,8%	75,9%	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	149	138	33	320

		Ocena własnej sytuacji finansowej			Ogółem
		Dobra	Przeciętna	Zła	
	%	68,0%	62,2%	61,1%	-
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	95	87	14	196
	%	43,4%	39,2%	25,9%	-
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	190	197	49	436
	%	86,8%	88,7%	90,7%	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	176	177	44	397
	%	80,4%	79,7%	81,5%	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	166	161	36	363
	%	75,8%	72,5%	66,7%	-
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	157	143	32	332
	%	71,7%	64,4%	59,3%	-
Dbanie o czystość w mieście	N	124	129	32	285
	%	56,6%	58,1%	59,3%	-
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	118	93	15	226
	%	53,9%	41,9%	27,8%	-
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	132	109	26	267
	%	60,3%	49,1%	48,1%	-
Ogółem	N	219	222	54	495

Generalnie rzecz biorąc, opinie o poprawie w zakresie większości aspektów życia w mieście są tym częstsze, im lepsza jest ocena własnej sytuacji finansowej. Mieszkańcy Lublina oceniający swoją sytuację finansową jako dobrą znacznie częściej dostrzegają poprawę w 8 na 11 analizowanych aspektów – w porównaniu z osobami oceniającymi swoją sytuację finansową jako złą. Największe różnice dotyczą oceny realizacji programów wspierających osoby potrzebujące (różnica ok. 26%), a także przyciągania inwestorów i tworzenia nowych miejsc pracy oraz zwalczania przestępczości (różnice ok. 16-17%), w pewnym stopniu też - obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta (różnica ok. 12%).

3. Priorytety działań władz Lublina

Kolejne zagadnienie dotyczyło priorytetów działania władz miejskich – czym przede wszystkim należy się obecnie zająć? Najczęściej (ok. 32%) respondenci wskazywali jako główny cel przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy, w dalszej kolejności: zwalczanie przestępczości (ok. 13%), modernizację sieci dróg, remonty osiedlowych dróg i parkingów oraz realizację programów wspierających osoby potrzebujące (po ok. 10%). Najrzadziej wskazywano konieczność poprawy obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta (2%) oraz organizację imprez kulturalnych dla mieszkańców (2,5%), a także budowę ścieżek rowerowych i spacerowych (2,7%). Dane przytoczone w tabeli 26 dotyczą celu działania, który respondenci wskazywali jako pierwszy – najważniejszy. Pytanie kwestionariuszowe umożliwiło jednak wskazanie również celu drugiego i trzeciego w kolejności. Rys. 3 ukazuje wszystkie wybory respondentów.

Tabela 26: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Zwalczaniem przestępczości	67	13,1%	13,6%
Modernizacją sieci dróg	52	10,2%	10,5%
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	53	10,4%	10,7%
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	161	31,6%	32,6%
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	14	2,7%	2,8%
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	20	3,9%	4,0%
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	13	2,5%	2,6%
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	18	3,5%	3,6%
Dbaniem o czystość w mieście	16	3,1%	3,2%
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	50	9,8%	10,1%
Poprawą obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	10	2,0%	2,0%
Inna odpowiedź	10	2,0%	2,0%
Trudno powiedzieć	10	2,0%	2,0%
Razem	494	96,9%	100,0%
Braki danych	16	3,1%	
Ogółem	510	100,0%	

Wykres 3: Cele działania samorządu wskazywane na 1, 2 i 3 miejscu wg przypisywanej im ważności (w %)

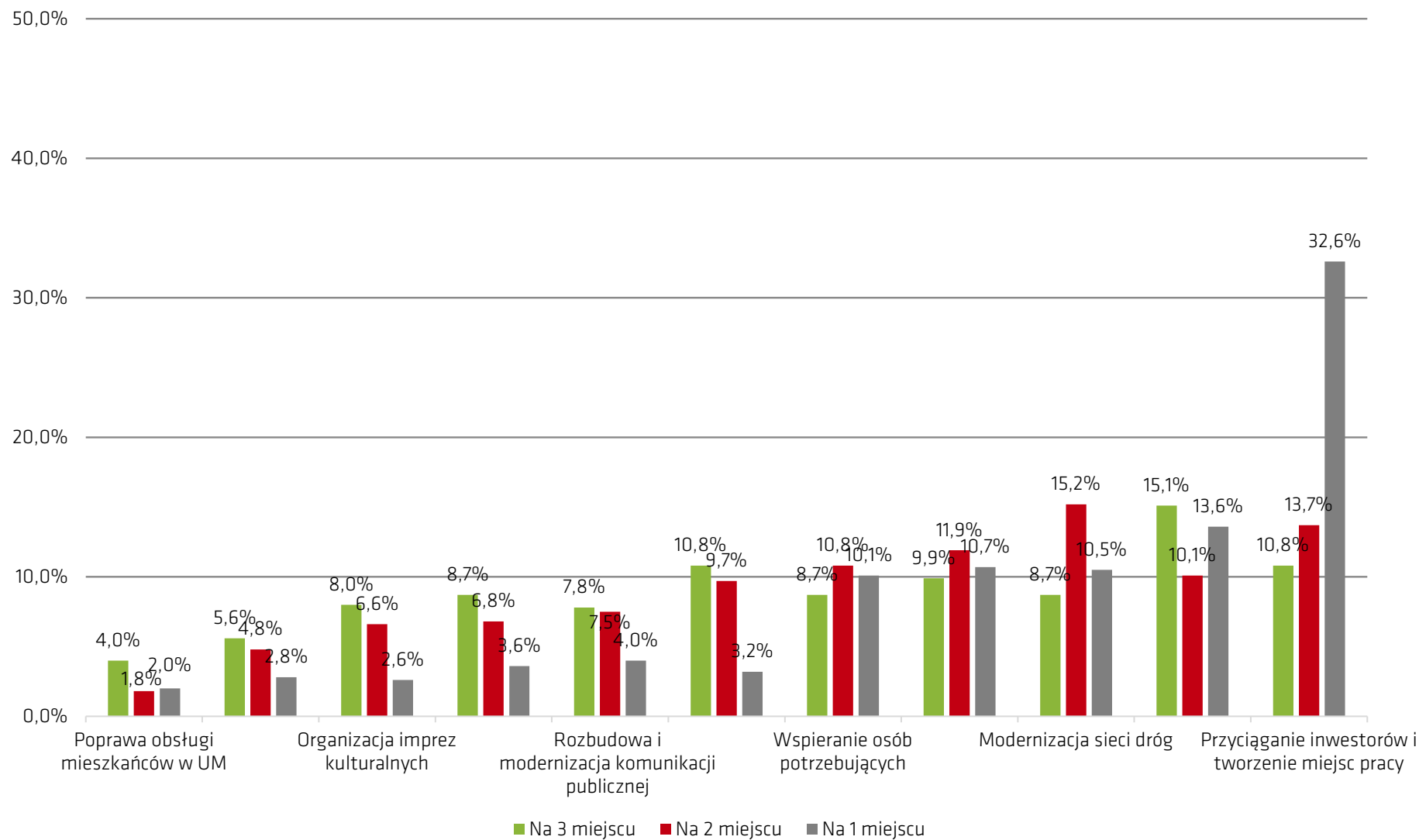


Tabela 27: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina - według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmie- ście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow- szczyzna	Dziesiąta	
Zwalczaniem przestępczości	N	18	9	10	6	18	6	67
	%	15,8	10,3	13,7	6,5	20,2	16,2	13,6
Modernizacją sieci dróg	N	14	8	8	10	7	5	52
	%	12,3	9,2	11,0	10,8	7,9	13,5	10,5
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	10	8	8	15	8	4	53
	%	8,8	9,2	11,0	16,1	9,0	10,8	10,8
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	27	40	24	33	29	8	161
	%	23,7	46,0	32,9	35,5	32,6	21,6	32,7
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	6	1	2	1	3	1	14
	%	5,3	1,1	2,7	1,1	3,4	2,7	2,8
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	6	3	2	3	5	1	20
	%	5,3	3,4	2,7	3,2	5,6	2,7	4,1
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	5	2	1	2	2	1	13
	%	4,4	2,3	1,4	2,2	2,2	2,7	2,6
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	7	2	3	4	1	1	18
	%	6,1	2,3	4,1	4,3	1,1	2,7	3,7
Dbaniem o czystość w mieście	N	5	2	2	3	3	1	16
	%	4,4	2,3	2,7	3,2	3,4	2,7	3,2
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	10	10	7	9	8	5	49
	%	8,8	11,5	9,6	9,7	9,0	13,5	9,9
Poprawą obsługi mieszkańców w urzędzie miasta	N	3	0	1	1	2	3	10
	%	2,6	0,0	1,4	1,1	2,2	8,1	2,0
Inna odpowiedź	N	2	1	2	3	2	0	10
	%	1,8	1,1	2,7	3,2	2,2	0,0	2,0
Trudno powiedzieć	N	1	1	3	3	1	1	10
	%	0,9	1,1	4,1	3,2	1,1	2,7	2,0
Ogółem	N	114	87	73	93	89	37	493

Najczęściej wymieniany cel działań - przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy – najczęściej był wskazywany przez respondentów mieszka-

jących w dzielnicy Rury (46%), a także na Czechowie, Czubach i Kalinowszczyźnie (po ok. 33-36%). Zwalczanie przestępczości najczęściej wymieniano na Kalinowszczyźnie (ok. 20%), w Śródmieściu i Dziesiątej (po ok. 16%). Remonty osiedlowych dróg i parkingów były najczęściej wymieniane przez mieszkańców Czechowa (16%). Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące była najczęściej wskazywana na Dziesiątej (ok. 14%) i w dzielnicy Rury (ok. 12%).

Tabela 28: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina - według płci

		Płeć		Ogółem
		Mężczyźni	Kobiety	
Zwalczaniem przestępczości	N	25	42	67
	%	11,1	15,8	13,6
Modernizacją sieci dróg	N	29	23	52
	%	12,8	8,6	10,6
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	29	24	53
	%	12,8	9,0	10,8
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	74	87	161
	%	32,7	32,7	32,7
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	6	8	14
	%	2,7	3,0	2,8
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	9	11	20
	%	4,0	4,1	4,1
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	4	9	13
	%	1,8	3,4	2,6
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	9	8	17
	%	4,0	3,0	3,5
Dbaniem o czystość w mieście	N	7	8	15
	%	3,1	3,0	3,0
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	21	29	50
	%	9,3	10,9	10,2
Poprawą obsługi mieszkańców w urzędzie miasta	N	5	5	10
	%	2,2	1,9	2,0
Inna odpowiedź	N	4	6	10
	%	1,8	2,3	2,0
Trudno powiedzieć	N	4	6	10

		Płeć		Ogółem
		Mężczyźni	Kobiety	
	%	1,8	2,3	2,0
Ogółem	N	226	266	492

Kobiety i mężczyźni bardzo podobnie określają priorytety działania w Lublinie. Niewielkie różnice dotyczą zwalczania przestępczości (ok. 16% kobiet i ok. 11% mężczyzn) oraz modernizacji dróg i remontów dróg i parkingów osiedlowych (ok. 13% mężczyzn i ok. 9% kobiet).

Tabela 29: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina - według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30	od 31 do 50	powyżej 51	
Zwalczaniem przestępczości	N	18	18	29	65
	%	11,4	9,6	19,9	13,2
Modernizacją sieci dróg	N	20	23	8	51
	%	12,7	12,3	5,5	10,4
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	14	21	18	53
	%	8,9	11,2	12,3	10,8
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	57	70	34	161
	%	36,1	37,4	23,3	32,8
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	7	4	3	14
	%	4,4	2,1	2,1	2,9
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	5	13	2	20
	%	3,2	7,0	1,4	4,1
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	4	5	4	13
	%	2,5	2,7	2,7	2,6
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	11	4	3	18
	%	7,0	2,1	2,1	3,7
Dbaniem o czystość w mieście	N	4	5	7	16
	%	2,5	2,7	4,8	3,3
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	10	16	24	50
	%	6,3	8,6	16,4	10,2
Poprawą obsługi mieszkańców w urzędzie miasta	N	1	3	6	10

		Wiek			Ogółem
		do 30	od 31 do 50	powyżej 51	
Inna odpowiedź	%	0,6	1,6	4,1	2,0
	N	4	2	4	10
Trudno powiedzieć	%	2,5	1,1	2,7	2,0
	N	3	3	4	10
	%	1,9	1,6	2,7	2,0
	N	158	187	146	491

Wiek różnicuje priorytety działania tylko w nieco większym stopniu niż płeć. Respondenci mający ponad 50 lat częściej podkreślają znaczenie zwalczania przestępczości niż respondenci z młodszych roczników (odpowiednio ok. 20% w porównaniu z ok. 10%). Natomiast respondenci w wieku do 50 lat, częściej niż starsi, wskazują na przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy jako podstawowy cel działania władz miasta (odpowiednio ok. 36-37% w porównaniu z ok. 23%), a także częściej podkreślają znaczenie modernizacji sieci dróg w mieście (odpowiednio ok. 12-13% w porównaniu z ok. 6%).

Tabela 30: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina - według wykształcenia

		Wykształcenie				Ogółem
		Podstawowe	Zasadnicze	Średnie	Wyższe	
Zwalczaniem przestępczości	N	3	10	27	27	67
	%	15,8	11,8	15,3	12,7	13,6
Modernizacją sieci dróg	N	2	7	23	20	52
	%	10,5	8,2	13,0	9,4	10,5
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	2	9	17	25	53
	%	10,5	10,6	9,6	11,7	10,7
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	3	17	54	87	161
	%	15,8	20,0	30,5	40,8	32,6
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	2	2	3	7	14
	%	10,5	2,4	1,7	3,3	2,8
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	1	3	8	8	20
	%	5,3	3,5	4,5	3,8	4,0
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	2	3	6	2	13
	%	10,5	3,5	3,4	0,9	2,6

		Wykształcenie				Ogółem
		Podstawowe	Zasadnicze	Średnie	Wyższe	
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	0	4	4	10	18
	%	0,0	4,7	2,3	4,7	3,6
Dbaniem o czystość w mieście	N	1	2	10	3	16
	%	5,3	2,4	5,6	1,4	3,2
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	2	21	11	16	50
	%	10,5	24,7	6,2	7,5	10,1
Poprawą obsługi mieszkańców w urzędzie miasta	N	1	3	3	3	10
	%	5,3	3,5	1,7	1,4	2,0
Inna odpowiedź	N	0	2	6	2	10
	%	0,0	2,4	3,4	0,9	2,0
Trudno powiedzieć	N	0	2	5	3	10
	%	0,0	2,4	2,8	1,4	2,0
Ogółem	N	19	85	177	213	494

Zróźnicowanie priorytetów działania w niewielkim stopniu wynika z poziomu wykształcenia, zwłaszcza gdy poszukujemy klarownych tendencji. Jedynie cel jakim jest przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy jest wyraźnie zależny od poziomu wykształcenia – wskazuje go ok. 41% respondentów w wykształceniu wyższym, ok. 31% - z wykształceniem średnim, 20% - z wykształceniem zasadniczym i ok 16% - z podstawowym.

Tabela 31: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina - według statusu zawodowego

		Status zawodowy					Ogółem
		Pracuje zawodowo	Bezrobotny/a	Emeryt/ Rencista	Studiuje/ Uczy się	Zajmuje się domem	
Zwalczaniem przestępczości	N	25	1	23	10	6	65
	%	10,8	2,5	24,2	12,3	14,3	13,3
Modernizacją sieci dróg	N	26	6	7	10	3	52
	%	11,2	15,0	7,4	12,3	7,1	10,6
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	29	3	11	5	4	52
	%	12,5	7,5	11,6	6,2	9,5	10,6
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	94	16	12	29	10	161
	%	40,5	40,0	12,6	35,8	23,8	32,9

		Status zawodowy					Ogółem
		Pracuje zawodowo	Bezrobotny/a	Emeryt/ Rencista	Studiuje/ Uczy się	Zajmuje się domem	
Budowę ścieżek rowerowych i spacerowych	N	4	4	1	2	2	13
	%	1,7	10,0	1,1	2,5	4,8	2,7
Rozbudowę i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	12	2	2	3	1	20
	%	5,2	5,0	2,1	3,7	2,4	4,1
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	5	0	3	4	1	13
	%	2,2	0,0	3,2	4,9	2,4	2,7
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	7	1	3	4	3	18
	%	3,0	2,5	3,2	4,9	7,1	3,7
Dbaniem o czystość w mieście	N	5	0	5	4	2	16
	%	2,2	0,0	5,3	4,9	4,8	3,3
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	15	4	20	4	7	50
	%	6,5	10,0	21,1	4,9	16,7	10,2
Poprawą obsługi mieszkańców w urzędzie miasta	N	4	2	2	1	1	10
	%	1,7	5,0	2,1	1,2	2,4	2,0
Inna odpowiedź	N	2	0	3	4	1	10
	%	0,9	0,0	3,2	4,9	2,4	2,0
Trudno powiedzieć	N	4	1	3	1	1	10
	%	1,7	2,5	3,2	1,2	2,4	2,0
Ogółem	N	232	40	95	81	42	490

Status zawodowy również w niewielkim stopniu wpływa na ocenę priorytetów działania władz miejskich. Przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy jest częściej wskazywane równie często przez pracujących zawodowo, jak też bezrobotnych (po ok. 40%), a także przez studentów i uczniów (ok. 36%). Ten cel jako priorytetowy wybierało tylko ok. 24% osób niepracujących i zajmujących się domem oraz jedynie ok. 13% emerytów i rencistów. Z drugiej strony, emeryci i renciście relatywnie najczęściej wskazywali modernizację sieci dróg (ok. 24%) oraz realizację programów wspierających osoby potrzebujące (ok. 21%) jako główne cele działań w mieście.

Tabela 32: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina - według oceny własnej sytuacji finansowej

		Ocena własnej sytuacji finansowej				Ogółem
		Dobra	Przeciętna	Zła	Trudno powiedzieć	
Zwalczaniem przestępczości	N	20	39	7	1	67
	%	9,3	18,0	12,5	16,7	13,6
Modernizacją sieci dróg	N	20	26	5	1	52
	%	9,3	12,0	8,9	16,7	10,5
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	23	25	5	0	53
	%	10,7	11,5	8,9	0,0	10,8
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	77	61	19	3	160
	%	36,0	28,1	33,9	50,0	32,5
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	6	7	1	0	14
	%	2,8	3,2	1,8	0,0	2,8
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	15	5	0	0	20
	%	7,0	2,3	0,0	0,0	4,1
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	3	9	1	0	13
	%	1,4	4,1	1,8	0,0	2,6
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	8	5	5	0	18
	%	3,7	2,3	8,9	0,0	3,7
Dbaniem o czystość w mieście	N	9	7	0	0	16
	%	4,2	3,2	0,0	0,0	3,2
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	21	18	10	1	50
	%	9,8	8,3	17,9	16,7	10,1
Poprawą obsługi mieszkańców w urzędzie miasta	N	6	4	0	0	10
	%	2,8	1,8	0,0	0,0	2,0
Inna odpowiedź	N	2	7	1	0	10
	%	0,9	3,2	1,8	0,0	2,0
Trudno powiedzieć	N	4	4	2	0	10
	%	1,9	1,8	3,6	0,0	2,0
Ogółem	N	214	217	56	6	493

Również ocena własnej sytuacji finansowej tylko w niewielki sposób wpływa na opinię o tym czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina.

Zwalczanie przestępczości jest częściej wskazywane jako priorytet działań przez osoby o przeciętnej sytuacji finansowej (ok. 18%), niż przez osoby o sytuacji dobrej lub złej (odpowiednio: ok. 9% i ok. 13%). Podobnie jest z opiniami o modernizacji sieci dróg – jest częściej wskazywane przez osoby o przeciętnej sytuacji finansowej (ok. 12%), niż przez osoby o sytuacji dobrej lub złej (po ok. 9%). Przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy częściej wymieniają zarówno osoby o dobrej, jak też złej sytuacji finansowej (ok. 34-36%), niż osoby o przeciętnej sytuacji finansowej (ok. 28%). Respondenci będący w złej sytuacji finansowej częściej wskazują realizację programów wspierających osoby potrzebujące jako priorytet działania władz (ok. 18%), niż respondenci w sytuacji przeciętnej lub dobrej (ok. 8-10%).

4. Plany związane ze zmianą miejsca zamieszkania

Kolejne pytanie badawcze odnosiło się do planów związanych ze zmianą miejsca zamieszkania. Celem było zbadanie „tendencji do migracji” – nie tylko w sensie emigracji (np. wyjazd do innego kraju), ale także migracji wewnętrznej (na terenie Polski). Pytanie kwestionariuszowe brzmiało: „Czy Pan(i) rozważa możliwość wyprowadzenia się...?”. Na podstawie odpowiedzi pozytywnych („zdecydowanie tak” i „raczej tak” – łącznie) utworzono następujący rozkład częstości: „do innego miasta / gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną)” – 20,8%, „do innego kraju” – 18,5%.

Tabela 33: Rozważanie możliwości wyjazdu do innego miasta / gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną) - według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30	od 31 do 50	powyżej 51	
Zdecydowanie tak	N	17	11	7	35
	%	10,2	5,8	4,7	6,9
Raczej tak	N	43	18	9	70
	%	25,9	9,5	6,1	13,9
Raczej nie	N	52	67	37	156
	%	31,3	35,3	25,0	31,0
Zdecydowanie nie	N	42	80	91	213
	%	25,3	42,1	61,5	42,3
Trudno powiedzieć	N	12	14	4	30
	%	7,2	7,4	2,7	6,0
Ogółem	N	166	190	148	504

Częstość deklaracji wyjazdu do innej miejscowości w kraju (poza Lubelszczyzną) maleje wraz z wiekiem – od ok. 36% w najmłodszej kategorii wiekowej, do ok. 11-15% w starszych kategoriach wieku. Podobna tendencja daje się zauważyć w przypadku deklaracji wyjazdu do innego kraju – od ok. 27% w najmłodszej kategorii wiekowej, do ok. 19% w „średniej” kategorii wiekowej i ok. 8% w najstarszej kategorii wiekowej.

Tabela 34: Rozważanie możliwości wyjazdu do innego kraju - według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30	od 31 do 50	powyżej 51	
Zdecydowanie tak	N	20	11	7	38
	%	12,0	5,8	4,8	7,6
Raczej tak	N	25	25	5	55
	%	15,1	13,2	3,4	10,9
Raczej nie	N	47	51	21	119
	%	28,3	26,8	14,3	23,7
Zdecydowanie nie	N	58	88	107	253
	%	34,9	46,3	72,8	50,3
Trudno powiedzieć	N	16	15	7	38
	%	9,6	7,9	4,8	7,6
Ogółem	N	166	190	147	503

III. Wnioski

Na podstawie przeprowadzonych badań można wysnuć następujące ogólne wnioski:

1. Jak respondenci obecnie oceniają Lublin? Oceny pozytywne najczęściej dotyczyły poruszania się po mieście pieszo oraz przy pomocy komunikacji miejskiej, a także warunków spędzania wolnego czasu (ponad 80%), często odnosiły się też do poczucia bezpieczeństwa, poruszania się po mieście rowerem oraz poziomu kształcenia dzieci (ponad 70%). Znacznie rzadziej oceny pozytywne dotyczyły dostępności do usług medycznych (poniżej 60%). Stosunkowo rzadko pozytywnie oceniano poruszanie się po mieście samochodem oraz możliwość znalezienia pracy (ok. 30%). Dzielnice, których mieszkańcy najrzadziej formułowali oceny pozytywne (w różnych aspektach), to Kalinowszczyzna oraz Dziesiąta.
2. Opinie o zmianach, które nastąpiły w ciągu ostatnich 3 lat można pogrupować w 4 kategorie, w zależności od typu działań oraz proporcji pozytywnych ocen (w nawiasach): (1) infrastruktura komunikacyjna (80-90%), (2) kultura i wypoczynek (60-70%) (2) czystość i bezpieczeństwo (50-60%), (3) inwestycje i miejsca pracy (40-50%). Najczęściej docenionymi działaniami są te, które zmierzały do poprawy szeroko rozumianej infrastruktury komunikacyjnej. Działania, które wymagają jeszcze troski, to przede wszystkim inwestycje i nowe miejsca pracy. Dzielnice, w których relatywnie najczęściej zauważono postęp to Czechów, Czuby i Rury. Dzielnice, w których relatywnie najrzadziej zauważono postęp to Kalinowszczyzna i Dziesiąta.
3. Gdy chodzi o priorytety działania władz miasta, to zdaniem respondentów przede wszystkim należy podjąć działania mające na celu przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy. Ten cel najczęściej wymieniany był przez respondentów mieszkających w dzielnicy Rury (46%), a także na Czechowie, Czubach i Kalinowszczyźnie (ok. 33-36%).
4. Możliwość wyprowadzenia się z obecnego miejsca zamieszkania do innego miasta lub gminy w Polsce – rozważa ok. 21%, do innego kraju – ok. 19%. Tendencja ta jest widoczna przede wszystkim w najmłodszej kategorii wiekowej (do 30 lat).

Aneks

Tabela 35: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem powierzchni? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	21	33	25	30	15	10	134
	%	17,5	37,5	33,8	30,9	16,5	25,6	26,3
Raczej dobrze	N	70	48	36	54	41	21	270
	%	58,3	54,5	48,6	55,7	45,1	53,8	53,0
Raczej źle	N	21	3	10	11	20	7	72
	%	17,5	3,4	13,5	11,3	22,0	17,9	14,1
Bardzo źle	N	8	2	2	1	10	1	24
	%	6,7	2,3	2,7	1,0	11,0	2,6	4,7
Trudno powiedzieć	N	0	2	1	1	5	0	9
	%	0,0	2,3	1,4	1,0	5,5	0,0	1,8
Ogółem		N	120	88	74	97	39	509

Tabela 36: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem stanu technicznego? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	22	29	21	34	15	11	132
	%	18,3	33,0	28,4	35,4	16,5	28,2	26,0
Raczej dobrze	N	70	42	41	50	48	20	271
	%	58,3	47,7	55,4	52,1	52,7	51,3	53,3
Raczej źle	N	20	13	10	10	21	8	82
	%	16,7	14,8	13,5	10,4	23,1	20,5	16,1
Bardzo źle	N	8	3	1	1	5	0	18
	%	6,7	3,4	1,4	1,0	5,5	0,0	3,5
Trudno powiedzieć	N	0	1	1	1	2	0	5
	%	0,0	1,1	1,4	1,0	2,2	0,0	1,0
Ogółem	N	120	88	74	96	91	39	508

Tabela 37: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem lokalizacji? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	43	39	28	39	17	9	175
	%	36,1	44,3	37,8	40,6	18,7	23,1	34,5
Raczej dobrze	N	56	41	35	42	36	23	233
	%	47,1	46,6	47,3	43,8	39,6	59,0	46,0
Raczej źle	N	16	6	10	14	27	6	79
	%	13,4	6,8	13,5	14,6	29,7	15,4	15,6
Bardzo źle	N	3	1	0	0	5	1	10
	%	2,5	1,1	0,0	0,0	5,5	2,6	2,0
Trudno powiedzieć	N	1	1	1	1	6	0	10
	%	0,8	1,1	1,4	1,0	6,6	0,0	2,0
Ogółem	N	119	88	74	96	91	39	507

Tabela 38: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem wysokości opłat? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	12	8	9	10	10	5	54
	%	10,1	9,1	12,2	10,4	11,0	12,8	10,7
Raczej dobrze	N	58	44	28	35	32	15	212
	%	48,7	50,0	37,8	36,5	35,2	38,5	41,8
Raczej źle	N	40	28	28	36	31	13	176
	%	33,6	31,8	37,8	37,5	34,1	33,3	34,7
Bardzo źle	N	9	6	5	10	15	5	50
	%	7,6	6,8	6,8	10,4	16,5	12,8	9,9
Trudno powiedzieć	N	0	2	4	5	3	1	15
	%	0,0	2,3	5,4	5,2	3,3	2,6	3,0
Ogółem	N	119	88	74	96	91	39	507

Tabela 39: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem sąsiedztwa? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	25	17	14	25	14	8	103
	%	20,8	19,3	18,9	26,0	15,4	20,5	20,3
Raczej dobrze	N	76	57	48	56	48	19	304
	%	63,3	64,8	64,9	58,3	52,7	48,7	59,8
Raczej źle	N	19	9	7	9	13	6	63
	%	15,8	10,2	9,5	9,4	14,3	15,4	12,4
Bardzo źle	N	0	4	2	2	12	5	25
	%	0,0	4,5	2,7	2,1	13,2	12,8	4,9
Trudno powiedzieć	N	0	1	3	4	4	1	13
	%	0,0	1,1	4,1	4,2	4,4	2,6	2,6
Ogółem	N	120	88	74	96	91	39	508

Tabela 40: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie w drodze do pracy, uczelni lub szkoły? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Pieszo	N	20	7	8	14	8	3	60
	%	17,1	8,9	11,3	14,4	8,8	7,9	12,2
Rowerem	N	14	5	4	8	15	2	48
	%	12,0	6,3	5,6	8,2	16,5	5,3	9,7
Środkiem komunikacji miejskiej	N	31	29	23	37	27	10	157
	%	26,5	36,7	32,4	38,1	29,7	26,3	31,8
Samochodem	N	31	29	30	27	17	17	151
	%	26,5	36,7	42,3	27,8	18,7	44,7	30,6
Nie dotyczy	N	21	9	6	11	24	6	77
	%	17,9	11,4	8,5	11,3	26,4	15,8	15,6
Ogółem	N	117	79	71	97	91	38	493

Tabela 41: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie aby zrobić zakupy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Pieszo	N	43	23	25	40	25	16	172
	%	35,8	26,1	33,8	41,2	27,5	41,0	33,8
Rowerem	N	14	7	5	4	12	4	46
	%	11,7	8,0	6,8	4,1	13,2	10,3	9,0
Środkiem komunikacji miejskiej	N	29	24	15	19	31	5	123
	%	24,2	27,3	20,3	19,6	34,1	12,8	24,2
Samochodem	N	34	34	28	34	22	14	166
	%	28,3	38,6	37,8	35,1	24,2	35,9	32,6
Nie dotyczy	N	0	0	1	0	1	0	2
	%	0,0	0,0	1,4	0,0	1,1	0,0	0,4
Ogółem	N	120	88	74	97	91	39	509

Tabela 42: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie udając się na spotkania rodzinne lub towarzyskie? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Pieszo	N	23	14	11	14	12	6	80
	%	19,2	16,1	14,9	14,4	13,2	15,4	15,7
Rowerem	N	16	6	5	2	11	2	42
	%	13,3	6,9	6,8	2,1	12,1	5,1	8,3
Środkiem komunikacji miejskiej	N	48	37	25	38	45	12	205
	%	40,0	42,5	33,8	39,2	49,5	30,8	40,4
Samochodem	N	32	30	31	41	22	18	174
	%	26,7	34,5	41,9	42,3	24,2	46,2	34,3
Nie dotyczy	N	1	0	2	2	1	1	7
	%	0,8	0,0	2,7	2,1	1,1	2,6	1,4
Ogółem		N	120	87	74	97	39	508

Tabela 43: Czy respondent czuje się bezpiecznie we własnym mieszkaniu? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	56	49	41	67	40	19	272
	%	46,7	55,7	55,4	69,8	44,0	48,7	53,5
Raczej tak	N	50	36	28	26	37	18	195
	%	41,7	40,9	37,8	27,1	40,7	46,2	38,4
Raczej nie	N	11	2	4	1	10	2	30
	%	9,2	2,3	5,4	1,0	11,0	5,1	5,9
Zdecydowanie nie	N	2	0	0	1	4	0	7
	%	1,7	0,0	0,0	1,0	4,4	0,0	1,4
Trudno powiedzieć	N	1	1	1	1	0	0	4
	%	0,8	1,1	1,4	1,0	0,0	0,0	0,8
Ogółem		N	120	88	74	96	39	508

Tabela 44: Czy respondent czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w dzień? – według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	45	41	38	58	26	15	223
	%	37,5	46,6	51,4	59,8	28,6	38,5	43,8
Raczej tak	N	65	44	29	35	50	20	243
	%	54,2	50,0	39,2	36,1	54,9	51,3	47,7
Raczej nie	N	7	3	6	2	13	4	35
	%	5,8	3,4	8,1	2,1	14,3	10,3	6,9
Zdecydowanie nie	N	2	0	0	0	1	0	3
	%	1,7	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,6
Trudno powiedzieć	N	1	0	1	2	1	0	5
	%	0,8	0,0	1,4	2,1	1,1	0,0	1,0
Ogółem		N	120	88	74	97	39	509

Tabela 45: Czy respondent czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy? – według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	30	22	22	36	12	13	135
	%	25,0	25,0	29,7	37,1	13,2	33,3	26,5
Raczej tak	N	60	45	33	47	40	19	244
	%	50,0	51,1	44,6	48,5	44,0	48,7	47,9
Raczej nie	N	24	20	16	10	25	5	100
	%	20,0	22,7	21,6	10,3	27,5	12,8	19,6
Zdecydowanie nie	N	3	1	1	1	11	2	19
	%	2,5	1,1	1,4	1,0	12,1	5,1	3,7
Trudno powiedzieć	N	3	0	2	3	3	0	11
	%	2,5	0,0	2,7	3,1	3,3	0,0	2,2
Ogółem		N	120	88	74	97	39	509

Tabela 46: Czy respondent czuje się bezpiecznie w centrum miasta w dzień? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	42	31	27	42	31	15	188
	%	35,0	35,2	36,5	43,3	34,1	38,5	36,9
Raczej tak	N	69	48	37	48	44	20	266
	%	57,5	54,5	50,0	49,5	48,4	51,3	52,3
Raczej nie	N	3	8	7	5	11	2	36
	%	2,5	9,1	9,5	5,2	12,1	5,1	7,1
Zdecydowanie nie	N	3	0	1	0	2	0	6
	%	2,5	0,0	1,4	0,0	2,2	0,0	1,2
Trudno powiedzieć	N	3	1	2	2	3	2	13
	%	2,5	1,1	2,7	2,1	3,3	5,1	2,6
Ogółem	N	120	88	74	97	91	39	509

Tabela 47: Czy respondent czuje się bezpiecznie w centrum miasta w nocy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	20	9	11	7	7	9	63
	%	16,7	10,2	14,9	7,3	7,7	23,1	12,4
Raczej tak	N	53	37	30	47	32	15	214
	%	44,2	42,0	40,5	49,0	35,2	38,5	42,1
Raczej nie	N	29	36	24	27	31	9	156
	%	24,2	40,9	32,4	28,1	34,1	23,1	30,7
Zdecydowanie nie	N	12	4	4	7	12	2	41
	%	10,0	4,5	5,4	7,3	13,2	5,1	8,1
Trudno powiedzieć	N	6	2	5	8	9	4	34
	%	5,0	2,3	6,8	8,3	9,9	10,3	6,7
Ogółem	N	120	88	74	96	91	39	508

Tabela 48: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się kradzieże lub włamania do mieszkań albo domów? – według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	3	1	1	1	4	0	10
	%	2,5	1,1	1,4	1,0	4,4	0,0	2,0
Często	N	19	4	6	5	16	6	56
	%	15,8	4,5	8,1	5,2	17,6	15,4	11,0
Rzadko	N	32	22	31	35	29	18	167
	%	26,7	25,0	41,9	36,1	31,9	46,2	32,8
Bardzo rzadko lub wcale	N	47	45	27	45	27	7	198
	%	39,2	51,1	36,5	46,4	29,7	17,9	38,9
Nie wiem	N	19	16	9	11	15	8	78
	%	15,8	18,2	12,2	11,3	16,5	20,5	15,3
Ogółem		N	120	88	74	97	39	509

Tabela 49: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się kradzieże samochodów lub ich wyposażenia? – według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	3	0	0	0	1	2	6
	%	2,5	0,0	0,0	0,0	1,1	5,1	1,2
Często	N	11	2	5	8	14	7	47
	%	9,2	2,3	6,8	8,2	15,4	17,9	9,2
Rzadko	N	32	21	29	21	31	13	147
	%	26,7	23,9	39,2	21,6	34,1	33,3	28,9
Bardzo rzadko lub wcale	N	50	47	31	55	23	9	215
	%	41,7	53,4	41,9	56,7	25,3	23,1	42,2
Nie wiem	N	24	18	9	13	22	8	94
	%	20,0	20,5	12,2	13,4	24,2	20,5	18,5
Ogółem		N	120	88	74	97	39	509

Tabela 50: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się napady lub kradzieże dokonywane na ulicy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	5	0	0	0	2	1	8
	%	4,2	0,0	0,0	0,0	2,2	2,6	1,6
Często	N	10	1	8	6	12	8	45
	%	8,3	1,1	10,8	6,2	13,2	20,5	8,8
Rzadko	N	35	29	25	29	36	12	166
	%	29,2	33,0	33,8	29,9	39,6	30,8	32,6
Bardzo rzadko lub wcale	N	52	39	34	54	30	10	219
	%	43,3	44,3	45,9	55,7	33,0	25,6	43,0
Nie wiem	N	18	19	7	8	11	8	71
	%	15,0	21,6	9,5	8,2	12,1	20,5	13,9
Ogółem		N	120	88	74	97	39	509

Tabela 51: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się akty wandalizmu, niszczenia mienia? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	8	2	4	3	10	3	30
	%	6,7	2,3	5,4	3,1	11,0	7,7	5,9
Często	N	28	14	17	21	26	14	120
	%	23,3	16,1	23,0	21,6	28,6	35,9	23,6
Rzadko	N	43	29	23	39	32	13	179
	%	35,8	33,3	31,1	40,2	35,2	33,3	35,2
Bardzo rzadko lub wcale	N	31	33	27	29	12	7	139
	%	25,8	37,9	36,5	29,9	13,2	17,9	27,4
Nie wiem	N	10	9	3	5	11	2	40
	%	8,3	10,3	4,1	5,2	12,1	5,1	7,9
Ogółem		N	120	87	74	91	39	508

Tabela 52: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się przypadki pijaństwa? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	13	9	4	8	15	9	58
	%	10,8	10,2	5,5	8,2	16,5	23,1	11,4
Często	N	42	20	20	20	28	15	145
	%	35,0	22,7	27,4	20,6	30,8	38,5	28,5
Rzadko	N	30	30	27	43	27	10	167
	%	25,0	34,1	37,0	44,3	29,7	25,6	32,9
Bardzo rzadko lub wcale	N	26	24	20	23	12	4	109
	%	21,7	27,3	27,4	23,7	13,2	10,3	21,5
Nie wiem	N	9	5	2	3	9	1	29
	%	7,5	5,7	2,7	3,1	9,9	2,6	5,7
Ogółem		N	120	88	73	97	39	508

Tabela 53: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się dokuczliwe zachowania sąsiadów? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	4	3	2	5	5	6	25
	%	3,3	3,4	2,7	5,2	5,5	15,4	4,9
Często	N	20	10	9	8	17	7	71
	%	16,7	11,4	12,2	8,2	18,7	17,9	13,9
Rzadko	N	45	32	31	39	32	14	193
	%	37,5	36,4	41,9	40,2	35,2	35,9	37,9
Bardzo rzadko lub wcale	N	47	39	29	40	28	11	194
	%	39,2	44,3	39,2	41,2	30,8	28,2	38,1
Nie wiem	N	4	4	3	5	9	1	26
	%	3,3	4,5	4,1	5,2	9,9	2,6	5,1
Ogółem		N	120	88	74	97	39	509

Tabela 54: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się wybryki agresywnej młodzieży? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	3	3	3	2	5	7	23
	%	2,5	3,4	4,1	2,1	5,5	17,9	4,5
Często	N	24	15	15	17	19	7	97
	%	20,0	17,0	20,3	17,5	20,9	17,9	19,1
Rzadko	N	47	29	24	37	38	16	191
	%	39,2	33,0	32,4	38,1	41,8	41,0	37,5
Bardzo rzadko lub wcale	N	38	36	26	36	18	8	162
	%	31,7	40,9	35,1	37,1	19,8	20,5	31,8
Nie wiem	N	8	5	6	5	11	1	36
	%	6,7	5,7	8,1	5,2	12,1	2,6	7,1
Ogółem		N	120	88	74	97	39	509

Tabela 55: Jak respondent ocenia czystość powietrza w miejscu zamieszkania? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	21	7	12	17	8	5	70
	%	17,5	8,0	16,2	17,5	8,8	12,8	13,8
Raczej dobrze	N	61	65	49	62	50	28	315
	%	50,8	73,9	66,2	63,9	54,9	71,8	61,9
Raczej źle	N	21	9	6	14	19	2	71
	%	17,5	10,2	8,1	14,4	20,9	5,1	13,9
Bardzo źle	N	10	1	5	2	11	2	31
	%	8,3	1,1	6,8	2,1	12,1	5,1	6,1
Trudno powiedzieć	N	7	6	2	2	3	2	22
	%	5,8	6,8	2,7	2,1	3,3	5,1	4,3
Ogółem		N	120	88	74	97	39	509

Tabela 56: Jak respondent ocenia poziom hałasu w miejscu zamieszkania i najbliższej okolicy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	12	6	13	14	9	6	60
	%	10,0	6,8	17,6	14,4	9,9	15,4	11,8
Raczej dobrze	N	60	66	44	58	45	22	295
	%	50,0	75,0	59,5	59,8	49,5	56,4	58,0
Raczej źle	N	31	14	14	17	29	8	113
	%	25,8	15,9	18,9	17,5	31,9	20,5	22,2
Bardzo źle	N	15	2	1	7	5	1	31
	%	12,5	2,3	1,4	7,2	5,5	2,6	6,1
Trudno powiedzieć	N	2	0	2	1	3	2	10
	%	1,7	0,0	2,7	1,0	3,3	5,1	2,0
Ogółem		N	120	88	74	97	39	509

Tabela 57: Jak respondent ocenia czystość ulic, chodników, placów w pobliżu miejsca zamieszkania? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	14	4	14	15	8	5	60
	%	11,8	4,5	18,9	15,5	8,9	12,8	11,8
Raczej dobrze	N	58	62	41	64	44	21	290
	%	48,7	70,5	55,4	66,0	48,9	53,8	57,2
Raczej źle	N	34	16	13	15	28	9	115
	%	28,6	18,2	17,6	15,5	31,1	23,1	22,7
Bardzo źle	N	12	6	4	1	7	2	32
	%	10,1	6,8	5,4	1,0	7,8	5,1	6,3
Trudno powiedzieć	N	1	0	2	2	3	2	10
	%	0,8	0,0	2,7	2,1	3,3	5,1	2,0
Ogółem		N	119	88	74	97	39	507

Tabela 58: Jak respondent ocenia odśnieżanie ulic, placów i chodników? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	13	5	13	15	6	5	57
	%	10,8	5,7	17,6	15,5	6,6	12,8	11,2
Raczej dobrze	N	68	54	34	54	46	19	275
	%	56,7	61,4	45,9	55,7	50,5	48,7	54,0
Raczej źle	N	30	23	23	20	30	8	134
	%	25,0	26,1	31,1	20,6	33,0	20,5	26,3
Bardzo źle	N	8	4	1	5	6	4	28
	%	6,7	4,5	1,4	5,2	6,6	10,3	5,5
Trudno powiedzieć	N	1	2	3	3	3	3	15
	%	0,8	2,3	4,1	3,1	3,3	7,7	2,9
Ogółem		N	120	88	74	97	39	509

Tabela 59: Jak respondent ocenia jakość wody pitnej? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	20	7	11	17	16	5	76
	%	16,7	8,0	14,9	17,5	17,6	12,8	14,9
Raczej dobrze	N	62	51	35	42	29	21	240
	%	51,7	58,0	47,3	43,3	31,9	53,8	47,2
Raczej źle	N	22	13	15	21	28	9	108
	%	18,3	14,8	20,3	21,6	30,8	23,1	21,2
Bardzo źle	N	9	7	7	8	10	2	43
	%	7,5	8,0	9,5	8,2	11,0	5,1	8,4
Trudno powiedzieć	N	7	10	6	9	8	2	42
	%	5,8	11,4	8,1	9,3	8,8	5,1	8,3
Ogółem		N	120	88	74	97	39	509

Tabela 60: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się na inną ulicę lub osiedle? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	17	6	5	8	9	6	51
	%	14,3	6,9	6,8	8,5	9,9	15,4	10,1
Raczej tak	N	26	14	11	19	20	11	101
	%	21,8	16,1	14,9	20,2	22,0	28,2	20,0
Raczej nie	N	42	37	28	38	32	13	190
	%	35,3	42,5	37,8	40,4	35,2	33,3	37,7
Zdecydowanie nie	N	32	27	27	25	24	6	141
	%	26,9	31,0	36,5	26,6	26,4	15,4	28,0
Trudno powiedzieć	N	2	3	3	4	6	3	21
	%	1,7	3,4	4,1	4,3	6,6	7,7	4,2
Ogółem	N	119	87	74	94	91	39	504

Tabela 61: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innej dzielnicy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	11	6	6	4	6	6	39
	%	9,2	6,9	8,1	4,2	6,6	15,4	7,7
Raczej tak	N	27	11	10	20	17	11	96
	%	22,5	12,6	13,5	21,1	18,7	28,2	19,0
Raczej nie	N	41	36	26	43	38	10	194
	%	34,2	41,4	35,1	45,3	41,8	25,6	38,3
Zdecydowanie nie	N	36	32	30	26	23	9	156
	%	30,0	36,8	40,5	27,4	25,3	23,1	30,8
Trudno powiedzieć	N	5	2	2	2	7	3	21
	%	4,2	2,3	2,7	2,1	7,7	7,7	4,2
Ogółem	N	120	87	74	95	91	39	506

Tabela 62: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do gminy otaczającej Lublin? – według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	8	3	1	5	4	4	25
	%	6,7	3,4	1,4	5,3	4,4	10,3	5,0
Raczej tak	N	15	7	6	17	17	7	69
	%	12,5	8,0	8,1	18,1	18,7	17,9	13,7
Raczej nie	N	40	33	28	34	36	20	191
	%	33,3	37,9	37,8	36,2	39,6	51,3	37,8
Zdecydowanie nie	N	52	43	37	36	30	6	204
	%	43,3	49,4	50,0	38,3	33,0	15,4	40,4
Trudno powiedzieć	N	5	1	2	2	4	2	16
	%	4,2	1,1	2,7	2,1	4,4	5,1	3,2
Ogółem		N	120	87	74	94	39	505

Tabela 63: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w woj. lubelskim (poza bezpośrednim sąsiedztwem Lublina)? według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	7	2	0	5	6	3	23
	%	5,8	2,3	0,0	5,2	6,6	7,7	4,5
Raczej tak	N	15	3	6	13	15	5	57
	%	12,5	3,4	8,1	13,5	16,5	12,8	11,2
Raczej nie	N	34	28	26	33	35	19	175
	%	28,3	32,2	35,1	34,4	38,5	48,7	34,5
Zdecydowanie nie	N	58	51	39	42	31	9	230
	%	48,3	58,6	52,7	43,8	34,1	23,1	45,4
Trudno powiedzieć	N	6	3	3	3	4	3	22
	%	5,0	3,4	4,1	3,1	4,4	7,7	4,3
Ogółem		N	120	87	74	96	39	507

Tabela 64: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną)? – według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	12	4	1	5	10	3	35
	%	10,0	4,6	1,4	5,2	11,0	7,7	6,9
Raczej tak	N	12	8	9	20	12	9	70
	%	10,0	9,2	12,3	20,8	13,2	23,1	13,8
Raczej nie	N	37	25	28	23	32	14	159
	%	30,8	28,7	38,4	24,0	35,2	35,9	31,4
Zdecydowanie nie	N	52	48	33	41	29	9	212
	%	43,3	55,2	45,2	42,7	31,9	23,1	41,9
Trudno powiedzieć	N	7	2	2	7	8	4	30
	%	5,8	2,3	2,7	7,3	8,8	10,3	5,9
Ogółem	N	120	87	73	96	91	39	506

Tabela 65: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego kraju? – według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	8	6	0	9	9	6	38
	%	6,7	6,9	0,0	9,5	9,9	15,4	7,5
Raczej tak	N	21	3	6	7	10	9	56
	%	17,5	3,4	8,2	7,4	11,0	23,1	11,1
Raczej nie	N	26	18	24	21	22	10	121
	%	21,7	20,7	32,9	22,1	24,2	25,6	24,0
Zdecydowanie nie	N	57	51	38	52	43	11	252
	%	47,5	58,6	52,1	54,7	47,3	28,2	49,9
Trudno powiedzieć	N	8	9	5	6	7	3	38
	%	6,7	10,3	6,8	6,3	7,7	7,7	7,5
Ogółem	N	120	87	73	95	91	39	505

Tabela 66: Jaka jest sytuacja finansowa respondenta? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobra	N	4	8	3	4	6	3	28
	%	3,4	9,1	4,1	4,2	6,6	7,7	5,5
Dobra	N	43	39	31	40	28	12	193
	%	36,1	44,3	41,9	41,7	30,8	30,8	38,1
Przeciętna	N	55	32	35	37	46	19	224
	%	46,2	36,4	47,3	38,5	50,5	48,7	44,2
Zła	N	10	5	3	11	7	4	40
	%	8,4	5,7	4,1	11,5	7,7	10,3	7,9
Bardzo zła	N	5	4	1	2	4	0	16
	%	4,2	4,5	1,4	2,1	4,4	0,0	3,2
Trudno powiedzieć	N	2	0	1	2	0	1	6
	%	1,7	0,0	1,4	2,1	0,0	2,6	1,2
Ogółem		N	119	88	74	96	39	507

Tabela 67: Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzyło się gospodarstwie domowym respondenta, że nie starczało pieniędzy na zakup żywności lub ubrania? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdarzały się takie sytuacje	N	20	19	16	15	12	8	90
	%	16,7	21,6	21,6	15,5	13,2	20,5	17,7
Nie było takich sytuacji	N	84	67	51	76	68	27	373
	%	70,0	76,1	68,9	78,4	74,7	69,2	73,3
Nie wiem	N	16	2	7	6	11	4	46
	%	13,3	2,3	9,5	6,2	12,1	10,3	9,0
Ogółem		N	120	88	74	97	39	509

Tabela 68: Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzyło się gospodarstwie domowym respondenta, że nie starczało pieniędzy na wydatki związane z leczeniem i opieką lekarską? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdarzały się takie sytuacje	N	17	17	15	19	16	5	89
	%	14,2	19,3	20,3	19,6	17,6	12,8	17,5
Nie było takich sytuacji	N	85	68	52	72	65	29	371
	%	70,8	77,3	70,3	74,2	71,4	74,4	72,9
Nie wiem	N	18	3	7	6	10	5	49
	%	15,0	3,4	9,5	6,2	11,0	12,8	9,6
Ogółem		N	120	88	74	97	39	509

Tabela 69: Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzyło się gospodarstwie domowym respondenta, że nie starczało pieniędzy na wydatki związane z utrzymaniem mieszkania? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdarzały się takie sytuacje	N	20	19	18	22	13	7	99
	%	16,7	21,6	24,3	22,9	14,3	17,9	19,5
Nie było takich sytuacji	N	84	67	51	71	67	28	368
	%	70,0	76,1	68,9	74,0	73,6	71,8	72,4
Nie wiem	N	16	2	5	3	11	4	41
	%	13,3	2,3	6,8	3,1	12,1	10,3	8,1
Ogółem		N	120	88	74	91	39	508

Tabela 70: Czy respondent zgodziłby się z twierdzeniem: „Cieszę się, że jestem Lublinianinem/Lublinianką”? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow-szczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	40	30	19	31	25	7	152
	%	33,9	34,5	25,7	32,3	27,5	18,4	30,2
Raczej tak	N	54	43	44	54	41	17	253
	%	45,8	49,4	59,5	56,3	45,1	44,7	50,2
Raczej nie	N	13	4	8	7	7	4	43
	%	11,0	4,6	10,8	7,3	7,7	10,5	8,5
Zdecydowanie nie	N	1	1	0	2	7	2	13
	%	0,8	1,1	0,0	2,1	7,7	5,3	2,6
Trudno powiedzieć	N	10	9	3	2	11	8	43
	%	8,5	10,3	4,1	2,1	12,1	21,1	8,5
Ogółem		N	118	87	74	96	38	504

Spis tabel

Tabela 1: Struktura próby według dzielnicy.....	5
Tabela 2: Struktura populacji wg zameldowania i próby.....	7
Tabela 3: Struktura próby według płci	7
Tabela 4: Struktura próby według wieku	8
Tabela 5: Struktura próby według urodzenia w Lublinie.....	8
Tabela 6: Struktura próby według wykształcenia.....	9
Tabela 7: Struktura próby według stanu cywilnego	9
Tabela 8: Struktura próby według statusu zawodowego	10
Tabela 9: Postawa respondenta wobec wywiadu	10
Tabela 10: Obecność pytań trudnych	11
Tabela 11: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście	14
Tabela 12: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według dzielnicy	15
Tabela 13: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według płci.....	16
Tabela 14: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według wieku.....	17
Tabela 15: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według wykształcenia	18
Tabela 16: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według statusu zawodowego.....	19
Tabela 17: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według oceny własnej sytuacji finansowej	21
Tabela 18: Poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie	22
Tabela 19: Zdecydowana poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie.....	23
Tabela 20: Poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie ważnych aspektów życia w mieście – według dzielnicy	25
Tabela 21: Poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie ważnych aspektów życia w mieście – według płci.....	27
Tabela 22: Poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie ważnych aspektów życia w mieście – według wieku	28
Tabela 23: Poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie ważnych aspektów życia w mieście – według wykształcenia.....	29
Tabela 24: Poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie ważnych aspektów życia w mieście – według statusu zasadniczego	30
Tabela 25: Poprawa sytuacji w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie ważnych aspektów życia w mieście – według oceny własnej sytuacji finansowej.....	31
Tabela 26: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina.....	34
Tabela 27: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina - według dzielnicy	36
Tabela 28: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina - według płci	37
Tabela 29: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina - według wieku.....	38
Tabela 30: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina - według wykształcenia	39
Tabela 31: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina - według statusu zawodowego	40
Tabela 32: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina - według oceny własnej sytuacji finansowej.....	42
Tabela 33: Rozważanie możliwości wyjazdu do innego miasta / gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną) - według wieku	44
Tabela 34: Rozważanie możliwości wyjazdu do innego kraju - według wieku	45
Tabela 35: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem powierzchni? – według dzielnicy	47
Tabela 36: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem stanu technicznego? – według dzielnicy.....	48
Tabela 37: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem lokalizacji? – według dzielnicy	48

Tabela 38: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem wysokości opłat? – według dzielnicy	49
Tabela 39: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem sąsiedztwa? – według dzielnicy	49
Tabela 40: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie w drodze do pracy, uczelni lub szkoły? – według dzielnicy	50
Tabela 41: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie aby zrobić zakupy? – według dzielnicy	50
Tabela 42: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie udając się na spotkania rodzinne lub towarzyskie? – według dzielnicy	51
Tabela 43: Czy respondent czuje się bezpiecznie we własnym mieszkaniu? – według dzielnicy	51
Tabela 44: Czy respondent czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w dzień? – według dzielnicy	52
Tabela 45: Czy respondent czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy? – według dzielnicy	52
Tabela 46: Czy respondent czuje się bezpiecznie w centrum miasta w dzień? – według dzielnicy	53
Tabela 47: Czy respondent czuje się bezpiecznie w centrum miasta w nocy? – według dzielnicy	53
Tabela 48: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się kradzieże lub włamania do mieszkań albo domów? – według dzielnicy ..	54
Tabela 49: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się kradzieże samochodów lub ich wyposażenia? – według dzielnicy	54
Tabela 50: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się napady lub kradzieże dokonywane na ulicy? – według dzielnicy	55
Tabela 51: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się akty wandalizmu, niszczenia mienia? – według dzielnicy	55
Tabela 52: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się przypadki pijaństwa? – według dzielnicy	56
Tabela 53: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się dokuczliwe zachowania sąsiadów? – według dzielnicy	56
Tabela 54: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się wybryki agresywnej młodzieży? – według dzielnicy	57
Tabela 55: Jak respondent ocenia czystość powietrza w miejscu zamieszkania? – według dzielnicy	57
Tabela 56: Jak respondent ocenia poziom hałasu w miejscu zamieszkania i najbliższej okolicy? – według dzielnicy	58
Tabela 57: Jak respondent ocenia czystość ulic, chodników, placów w pobliżu miejsca zamieszkania? – według dzielnicy	58
Tabela 58: Jak respondent ocenia odśnieżanie ulic, placów i chodników? – według dzielnicy	59
Tabela 59: Jak respondent ocenia jakość wody pitnej? – według dzielnicy	59
Tabela 60: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się na inną ulicę lub osiedle? – według dzielnicy	60
Tabela 61: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innej dzielnicy? – według dzielnicy	60
Tabela 62: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do gminy otaczającej Lublin? – według dzielnicy	61
Tabela 63: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w woj. lubelskim (poza bezpośrednim sąsiedztwem Lublina)? według dzielnicy	61
Tabela 64: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną)? – według dzielnicy	62
Tabela 65: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego kraju? – według dzielnicy	62
Tabela 66: Jaka jest sytuacja finansowa respondenta? – według dzielnicy	63
Tabela 67: Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzyło się gospodarstwie domowym respondenta, że nie starczało pieniędzy na zakup żywności lub ubrania? – według dzielnicy	63
Tabela 68: Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzyło się gospodarstwie domowym respondenta, że nie starczało pieniędzy na wydatki związane z leczeniem i opieką lekarską? – według dzielnicy	64
Tabela 69: Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzyło się gospodarstwie domowym respondenta, że nie starczało pieniędzy na wydatki związane z utrzymaniem mieszkania? – według dzielnicy	64
Tabela 70: Czy respondent zgodziłby się z twierdzeniem: „Cieszę się, że jestem Lublinianinem/Lublinianką”? – według dzielnicy	65

Spis wykresów

Wykres 1: Pozytywne oceny aspektów życia w Lublinie	12
Wykres 2: Poprawa oraz zdecydowana poprawa w zakresie wybranych aspektów życia w Lublinie w ciągu ostatnich 3 lat	24
Wykres 3: Cele działania samorządu wskazywane na 1, 2 i 3 miejscu wg przypisywanej im ważności (w %)	35

Spis rysunków

Rysunek 1: Okręgi objęte badaniami.....	6
---	---

