

Opinie mieszkańców Lublina o swoim mieście

Raport z badań przeprowadzonych w 2019 r.

Autor

dr hab. Paweł Rydzewski
Instytut Socjologii,
Wydział Filozofii i Socjologii
Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wykonano na zlecenie

Urzędu Miasta Lublin

Urząd Miasta Lublin
Wydział Strategii i Przedsiębiorczości
20-080 Lublin, Plac Litewski 1
tel.: 81 466 25 00, fax.: 81 466 25 01
e-mail: biznes@lublin.eu
<https://lublin.eu/biznes-i-nauka/>

Lublin, 2019 r.

Spis treści

Wstęp	4
I. Metodologia badań	5
II. Wyniki	11
1. Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście	11
2. Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta	23
3. Priorytety działań władz Lublina	38
4. Plany związane ze zmianą miejsca zamieszkania	52
III. Wnioski	54
Aneks.....	56
Spis tabel	71
Spis wykresów.....	72
Spis rysunków	73

Wstęp

W 2019 roku zostało przeprowadzone czwarte z kolei badanie społeczne, którego celem jest ukazanie opinii i potrzeb mieszkańców Lublina w zakresie wybranych aspektów funkcjonowania miasta, priorytetów działania władz samorządowych oraz potencjalnych migracji wewnętrznych i zewnętrznych.

Podobnie jak w badaniach wcześniejszych, sformułowano następujące pytania badawcze:

1. Jaka jest ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście?
2. Jak respondenci oceniają zmiany w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta w ciągu ostatnich 3 lat?
3. Czym zdaniem respondentów przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina?
4. Jakie są plany respondentów związane ze zmianą miejsca zamieszkania?
5. Jaka jest dynamika zmian w zakresie najważniejszych wskaźników w latach 2016–2019?

Badania zostały zrealizowane w marcu i kwietniu 2019 r. W tym czasie zostały wykonane następujące czynności: (1) opracowanie koncepcji badań, (2) modyfikacja narzędzia badawczego, (3) określenie zasad doboru próby badawczej, (4) dobór i szkolenie ankietatorów, (5) realizacja badań terenowych, (6) utworzenie bazy danych, (7) analiza statystyczna danych, (8) przygotowanie raportu z badań. Koordynatorem całości badań był autor niniejszego opracowania. Badanie przeprowadzono na próbie 450 respondentów.

Najważniejsze analizy zawarte są w części głównej raportu, zaś w aneksie umieszczono analizy, których zakres wykracza poza podstawione wyżej pytania badawcze – jednak mogą być źródłem wartościowych informacji. Dotyczą oceny sytuacji mieszkaniowej, sposobu poruszania się po mieście, bezpieczeństwa, czystości miasta oraz tendencji migracyjnych.

I. Metodologia badań

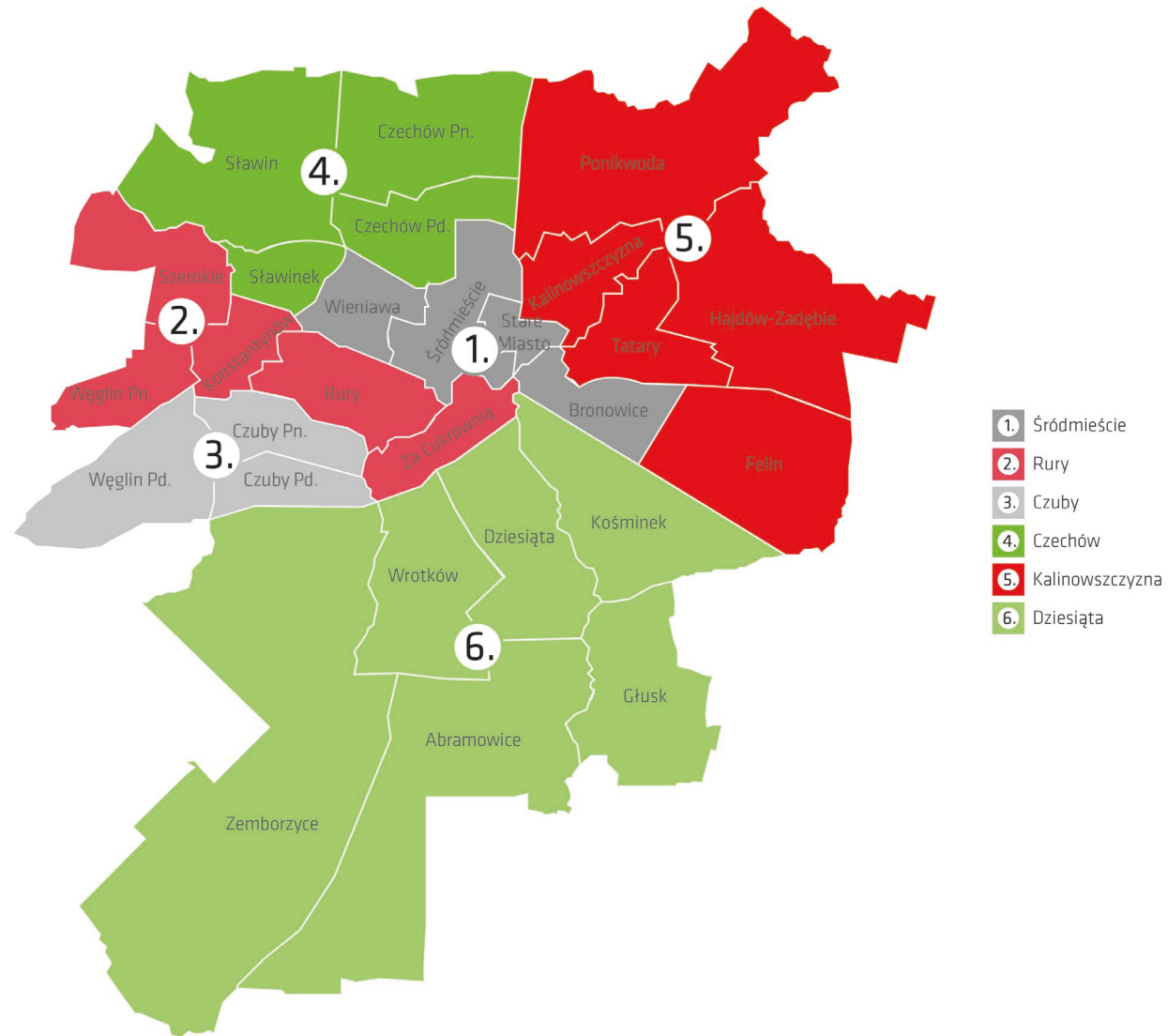
Badania społeczne przeprowadzono na próbie 450 mieszkańców Lublina. Podobnie jak w latach ubiegłych, badaniami objęto respondentów z 6 okręgów, z których każdy składa się z kilku dzielnic.¹ w poniższych analizach utworzono od nazwy największej (pod względem liczby mieszkańców) dzielnicy składowej: (1) Śródmieście (Wieniawa, Śródmieście, Stare Miasto i Bronowice), (2) Rury (Za Cukrownią, Rury, Konstantynów, Szerokie, Węglin Północny), (3) Czuby (Czuby Południowe, Czuby Północne, Węglin Południowy), (4) Czechów (Sławinek, Sławin, Czechów Północny, Czechów Południowy), (5) Kalinowszczyzna (Kalinowszczyzna, Ponikwoda, Hajdów-Zadębie, Tatary, Felin), (6) Dziesiąta (Kośminek, Głusk, Abramowice, Dziesiąta, Wrotków, Zemborzyce). Udział procentowy dzielnic w próbie ukazuje poniższa tabela. W badaniach dążono do uzyskania próby o jak największym stopniu reprezentatywności ze względu na zamieszkanie w poszczególnych dzielnicach. Cel ten w zasadzie udało się osiągnąć – struktura próby według podziału na dzielnice jest zbliżona do struktury populacji Lublina i odpowiada kryteriom reprezentatywności założonym przez Urząd Miasta Lublin.

Tabela 1: Struktura próby według dzielnic

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Śródmieście	80	17,8%	17,8%
Rury	73	16,2%	16,2%
Czuby	120	26,7%	26,7%
Czechów	68	15,1%	15,1%
Kalinowszczyzna	47	10,4%	10,4%
Dziesiąta	62	13,8%	13,8%
Ogółem	450	100,0%	100,0%

¹ Posługiwać się będę terminem „dzielnica” zamiast „okręg” – nazwą bardziej utrwaloną w społecznej świadomości w odniesieniu do podziału miasta na mniejsze fragmenty.

Rysunek 1 Podział Lublina na okręgi badawcze (dzielnice)



W badaniach zastosowano celowy dobór próby. Ankieterami byli studenci Instytutu Socjologii UMCS, którzy przeprowadzali badania respondentów w Biurach Obsługi Mieszkańców (BOM). Ankieterzy przeszli szkolenie w zakresie realizacji wywiadów socjologicznych oraz zasad tworzenia bazy danych. Technika badawczą był indywidualny bezpośredni wywiad kwestionariuszowy, przebiegający z wykorzystaniem standaryzowanego kwestionariusza. Kwestionariusz został opracowany przez autora tego raportu w 2014 roku i wtedy też sprawdzony poprzez przeprowadzenie badań pilotażowych.

W próbie badawczej liczącej 450 osób znalazło się 269 kobiet (59,8%) i 181 mężczyzn (40,2%).

Tabela 2: Struktura próby według płci

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Mężczyzna	181	40,2%	40,2%
Kobieta	269	59,8%	59,8%
Ogółem	450	100,0%	100,0%

Poniższa tabela ukazuje rozkład przedziałów wieku respondentów. Badane były tylko osoby pełnoletnie. Osoby w wieku 18-30 lat stanowiły ok. 31,1% próby, osoby w wieku 31-50 lat – to ok. 43,8% próby, zaś osoby w wieku 51 lat lub starsze stanowiły ok. 25,1% próby.

Tabela 3: Struktura próby według wieku

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
18-30	140	31,1%	31,1%
31-50	197	43,8%	43,8%
51-	113	25,1%	25,1%
Ogółem	450	100,0%	100,0%

Większość respondentów (57,3%) to ludzie, którzy urodzili się w Lublinie (przyjęto zasadę, iż respondentami były tylko osoby mieszkające w Lublinie co najmniej 1 rok).

Tabela 4: Struktura próby według miejsca urodzenia

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Urodzony(a) w Lublinie	258	57,3%	57,3%
Urodzony(a) poza Lublinem	192	42,7%	42,7%
Ogółem	450	100,0%	100,0%

Uczestnikami badania były najczęściej osoby żonate lub zamężne (ok. 52%) oraz kawalerowie lub panny (ok. 30%). W próbie znalazły się też osoby rozwiedzione (ok. 7%), owdowiałe (ok. 7%) oraz żyjące w kohabitacji (ok. 4%). W próbie znalazło się tylko 9 osób z wykształceniem podstawowym (2%), ok. 11% – z wykształceniem zasadniczym zawodowym, ok. 38% – średnim i ok. 49% – wyższym.

Tabela 5: Struktura próby według wykształcenia

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Podstawowe	9	2,0%	2,0%
Zawodowe	49	10,9%	10,9%
Średnie	170	37,8%	37,8%
Wyższe	222	49,3%	49,3%
Ogółem	450	100,0%	100,0%

Tabela 6: Struktura próby według stanu cywilnego

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Kawaler/ panna	133	29,6%	29,6%
Żonaty/zamężna	232	51,6%	51,7%
Rozwiedziony(a)	30	6,7%	6,7%
W separacji	5	1,1%	1,1%
Wdowiec/ wdowa	32	7,1%	7,1%
W związku partnerskim	17	3,8%	3,8%
Razem	449	99,8%	100,0%
Braki danych	1	0,2%	
Ogółem	450	100,0%	

Osoby prowadzące działalność gospodarczą stanowiły ok. 8%, pracujące w pełnym wymiarze godzin (poza działalnością gospodarczą) – ok. 39%, pracujące w niepełnym wymiarze godzin – ok. 11%, pracujący, ale czasowo niechodzący do pracy – ok. 3%, bezrobotni – ok. 4%, emeryci i renciści – ok. 14%, studenci i uczniowie – ok. 14%, osoby niepracujące zawodowo, zajmujące się domem – ok. 6%². Struktura statusu zawodowego w próbie jest bardzo zbliżona do struktury statusu zawodowego w populacji Lublina i odpowiada kryteriom reprezentatywności założonym przez Urząd Miasta.

² Odpowiedzi wielokrotne: respondenci mogli wskazywać więcej niż jedną wartość statusu (np. student – pracujący zawodowo). Opis powyższy został oparty na odpowiedziach (wystandaryzowanych do 100), gdyż pozwala to na ocenę proporcji poszczególnych statusów. W analizach zależności (w dalszej części raportu) będą brane pod uwagę obserwacje (nie sumujące się do 100) – dokładniej odzwierciedlające rzeczywiste rozkłady zmiennych tworzących zbiorczą miarę „status zawodowy”.

Tabela 7: Struktura próby według statusu zawodowego (odpowiedzi wielokrotne)

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Prowadzi działalność gospodarczą	46	8,4%	10,2%
Pracuje w pełnym wymiarze godzin (poza działalnością gospodarczą)	213	38,8%	47,4%
Pracuje w niepełnym wymiarze godzin	60	10,9%	13,4%
Pracuje, ale czasowo nie chodzi do pracy	16	2,9%	3,6%
Jest bezrobotny(a)	23	4,2%	5,1%
Jest na emeryturze, rencie	79	14,4%	17,6%
Uczy się w szkole, studiuje	77	14,0%	17,1%
Nie pracuje zawodowo, zajmuje się domem	35	6,4%	7,8%
Ogółem	549	100,0%	122,3%

Próba badawcza odzwierciedla założone przez zleceniodawcę rozkłady dla kluczowych cech, takich jak podział dzielnicowy, status zawodowy i płeć.

II. Wyniki

1. Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście

Mieszkańców Lublina zapytano, jak obecnie oceniają swoje miasto, biorąc pod uwagę kilka istotnych wymiarów. Odpowiedzi „bardzo dobrze” i „raczej dobrze” zsumowano w jedną kategorię – odpowiedzi pozytywne.

Oceny pozytywne najczęściej (więcej niż 90% wskazań) dotyczyły poruszania się po mieście pieszo oraz komunikacją miejską a także warunków spędzania wolnego czasu. Oceny pozytywne bardzo często (ponad 80% wskazań) dotyczyły poruszania się po mieście rowerem, komunikacją miejską, poczucia bezpieczeństwa oraz terenów zielonych. Rzadziej (ok. 50-60% wskazań) dotyczyło dostępności do usług medycznych, poziomu kształcenia dzieci oraz możliwości znalezienia pracy. Najrzadziej pozytywnie oceniano wysokość dochodów z pracy (ok. 26%) i poruszanie się po mieście samochodem (ok. 35%). W analizie wykorzystano procedurę „odpowiedzi wielokrotne”, która pozwala oddzielne zestawienia połączyć w jeden sumaryczny rozkład odpowiedzi³.

³ W tabeli opartej na odpowiedziach wielokrotnych znajdują się 3 kolumny: jedna z nich zawiera zsumowane liczebności - ich liczba jest większa niż wielkość próby, gdyż każdy respondent mógł wypowiedzieć się na każde z zadanych pytań, a nie tylko na jedno. Kolumna „procent obserwacji” ma więc podstawowe znaczenie w analizie, gdyż ukazuje ile procent badanych oceniło pozytywnie poszczególne zadania. Kolumna „procent zestandaryzowany” odnosi się do tej samej cechy, jest jednak przeliczona (wystandaryzowana) do 100. Powyższe uwagi odnoszą się także do innych tabel utworzonych z wykorzystaniem procedury odpowiedzi wielokrotnych.

Tabela 8: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – oceny pozytywne

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent standaryzowany	
Możliwość znalezienia pracy	215	6,5%	48,5%
Wysokość dochodów z pracy	116	3,5%	26,2%
Warunki spędzania wolnego czasu	408	12,4%	92,1%
Poziom kształcenia dzieci	278	8,4%	62,8%
Dostępność do usług medycznych	253	7,7%	57,1%
Poruszanie się po mieście samochodem	153	4,6%	34,5%
Poruszanie się po mieście pieszo	410	12,4%	92,6%
Poruszanie się po mieście rowerem	360	10,9%	81,3%
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	368	11,2%	83,1%
Poczucie bezpieczeństwa	377	11,4%	85,1%
Tereny zielone w mieście	356	10,8%	80,4%
Ogółem	3294	100,0%	743,6%

Porównując wyniki badań z poprzednich lat oraz z badań tegorocznych, można dojść do interesujących wniosków (szczegóły widoczne na Wykresie 1): systematycznie rośnie częstość ocen pozytywnych w następujących aspektach (w nawiasach zaokrąglone odsetki odnoszące się wyników badań z 2016 i 2019 roku):

- Możliwość znalezienia pracy (30-49%) – wzrost o 19%,
- Wysokość dochodów z pracy (20-26%) – wzrost o 6%,
- Warunki spędzania wolnego czasu (83-92%) – wzrost o 9%,
- Poruszanie się po mieście pieszo (86-93) – wzrost o 7%,
- Poruszanie się po mieście rowerem (72-81) – wzrost o 9%,
- Poczucie bezpieczeństwa (75-85%) – wzrost o 10%.

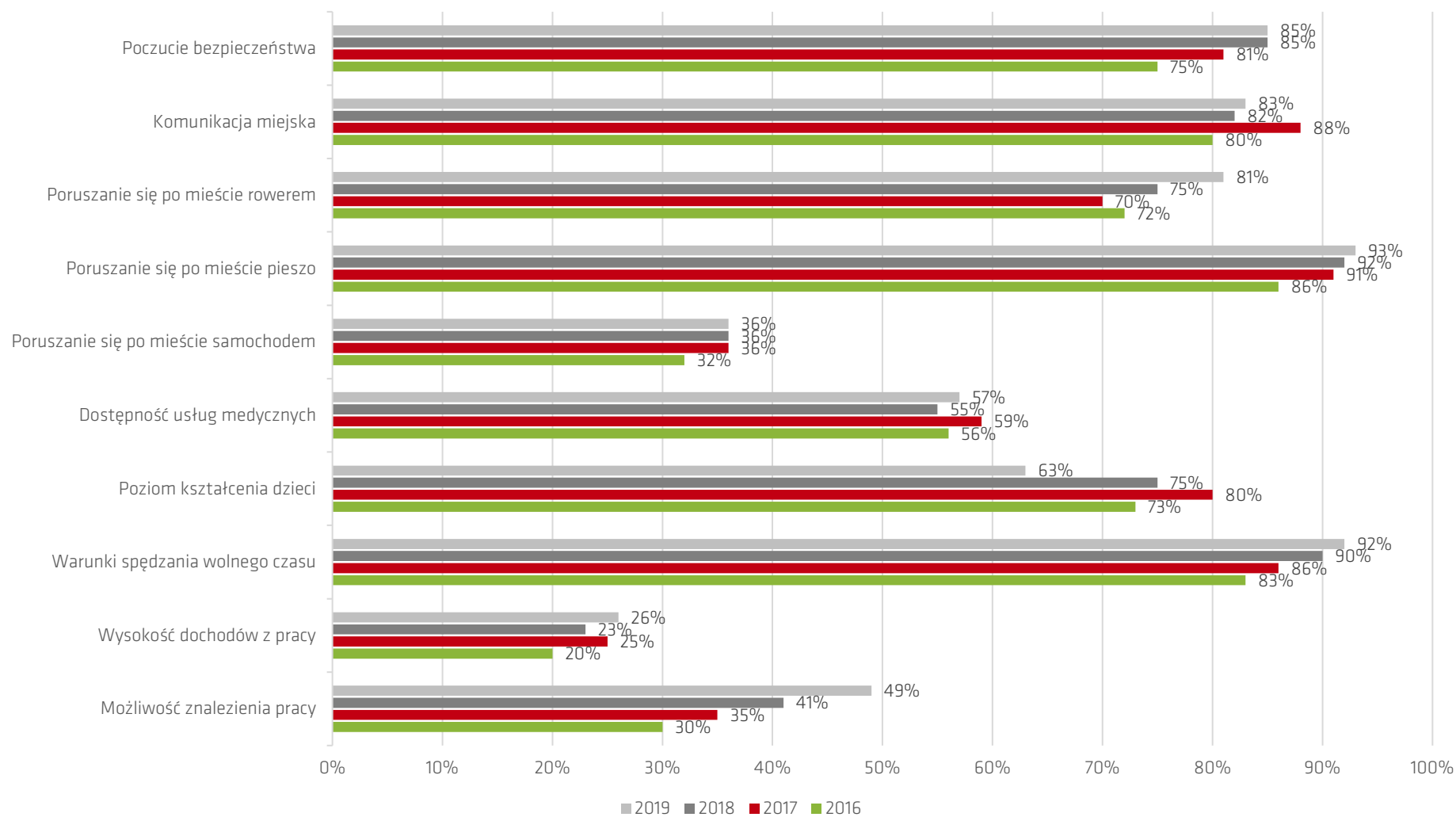
Natomiast utrzymywanie się ocen podobnym poziomie lub ich spadek odnotowano w przypadku następujących aspektów (podobnie jak wyżej – w nawiasach

zaokrąglone odsetki odnoszące się wyników badań z 2016 i 2019 roku)⁴:

- Poziom kształcenia dzieci (73-63) – spadek o 10%,
- Dostępności do usług medycznych (ok. 56-57%) – w zasadzie bez zmian,
- Poruszanie się po mieście samochodem (32-35%) – w zasadzie bez zmian,
- Poruszanie się po mieście komunikacją miejską (80-83%) – w zasadzie bez zmian.

⁴ Opinie o terenach zielonych w mieście nie były badane w 2016 roku – brak punktu odniesienia.

Wykres 1. Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście w latach 2016, 2017, 2018 i 2019 – oceny pozytywne (wartości % zaokrąglone)



Analizując zależność między oceną Lublina i dzielnicami zamieszkania respondentów, zwróćmy uwagę na te obszary, w których ocen pozytywnych jest najmniej. Taką dzielnicą jest Dziesiąta (na 11 wymiarów w 6 z nich najniższy odsetek ocen pozytywnych w stosunku do innych dzielnic). Dotyczy to poruszania się po mieście – pieszo, samochodem, rowerem (ale już nie komunikacją miejską), poczucia bezpieczeństwa, terenów zielonych oraz warunków spędzania wolnego czasu. Natomiast trudno jest wskazać dzielnicę, której mieszkańcy byłiby najczęściej zadowoleni pod względem ocenianych wymiarów – w tym zakresie oceny pozytywne rozkładają się stosunkowo równomiernie.

Tabela 9: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście (oceny pozytywne) według dzielnicy zamieszkania

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Możliwość znalezienia pracy	N	45	35	58	28	21	28	215
	%	56,3%	47,9%	49,6%	41,2%	44,7%	48,3%	-
Wysokość dochodów z pracy	N	23	19	34	17	8	15	116
	%	28,8%	26,0%	29,1%	25,0%	17,0%	25,9%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	72	69	111	66	41	49	408
	%	90,0%	94,5%	94,9%	97,1%	87,2%	84,5%	-
Poziom kształcenia dzieci	N	51	36	72	43	35	41	278
	%	63,8%	49,3%	61,5%	63,2%	74,5%	70,7%	-
Dostępność do usług medycznych	N	38	35	65	45	32	38	253
	%	47,5%	47,9%	55,6%	66,2%	68,1%	65,5%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	32	19	41	25	21	15	153
	%	40,0%	26,0%	35,0%	36,8%	44,7%	25,9%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	75	68	113	65	43	46	410
	%	93,8%	93,2%	96,6%	95,6%	91,5%	79,3%	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	65	60	96	58	41	40	360
	%	81,3%	82,2%	82,1%	85,3%	87,2%	69,0%	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	67	57	99	58	38	49	368
	%	83,8%	78,1%	84,6%	85,3%	80,9%	84,5%	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	68	65	103	57	40	44	377
	%	85,0%	89,0%	88,0%	83,8%	85,1%	75,9%	-
Tereny zielone w mieście	N	61	64	107	56	32	36	356
	%	76,3%	87,7%	91,5%	82,4%	68,1%	62,1%	-

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmie- ście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow- szczyzna	Dziesiąta	
Ogółem	N	80	73	117	68	47	58	443

Płeć w pewnym stopniu różnicuje oceny poszczególnych aspektów życia w Lublinie. Generalnie kobiety częściej oceniają pozytywnie większość aspektów życia w mieście niż mężczyźni (8 wymiarów na 11). Najczęściej nie są to duże różnice, nie przekraczające zwykle ok. 5-6%. Jedynie pozytywne oceny poziomu kształcenia dzieci są w przypadku kobiet wyraźnie częstsze (ok. 68% w porównaniu z ok. 55%).

Tabela 10: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście według płci

		Płeć		Ogółem
		Mężczyźni	Kobiety	
Możliwość znalezienia pracy	N	84	131	215
	%	48,0%	48,9%	-
Wysokość dochodów z pracy	N	41	75	116
	%	23,4%	28,0%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	156	252	408
	%	89,1%	94,0%	-
Poziom kształcenia dzieci	N	96	182	278
	%	54,9%	67,9%	-
Dostępność do usług medycznych	N	88	165	253
	%	50,3%	61,6%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	56	97	153
	%	32,0%	36,2%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	158	252	410
	%	90,3%	94,0%	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	147	213	360
	%	84,0%	79,5%	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	142	226	368
	%	81,1%	84,3%	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	149	228	377
	%	85,1%	85,1%	-

		Płeć		Ogółem
		Mężczyźni	Kobiety	
Tereny zielone w mieście	N	138	218	356
	%	78,9%	81,3%	-
Ogółem		175	268	443

Ogólnie rzecz biorąc, wraz z wiekiem maleje częstość ocen pozytywnych dotyczących większości aspektów życia w Lublinie. Czasami jest to związek (spadek) liniowy (możliwość znalezienia pracy, dostępność do usług medycznych, poruszanie się po mieście samochodem i rowerem), czasami skokowy – na granicy do 50 lat i powyżej 50 lat życia (możliwość znalezienia pracy, wysokość dochodów z pracy, poziom kształcenia dzieci). Największe różnice dotyczą: możliwości znalezienia pracy (ok. 28% w porównaniu do ok. 52-60%), dochodów z pracy (ok. 17% w porównaniu do 28-30%), dostępu do usług medycznych (44% w porównaniu do ok. 56-70%) i poruszania się po mieście samochodem (ok. 18% w porównaniu do 37-44%). Osoby w wieku ponad 51 lat częściej pozytywnie oceniają jedynie poruszanie się po mieście komunikacją miejską, ale nie jest to znacząca różnica (ok. 88% w porównaniu do 81-82%).

Tabela 11: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30 lat	od 31 do 50	powyżej 51	
Możliwość znalezienia pracy	N	83	101	31	215
	%	59,3%	52,1%	28,4%	-
Wysokość dochodów z pracy	N	39	59	18	116
	%	27,9%	30,4%	16,5%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	131	176	101	408
	%	93,6%	90,7%	92,7%	-
Poziom kształcenia dzieci	N	88	130	60	278
	%	62,9%	67,0%	55,0%	-
Dostępność do usług medycznych	N	97	108	48	253
	%	69,3%	55,7%	44,0%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	61	72	20	153
	%	43,6%	37,1%	18,3%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	136	175	99	410
	%	97,1%	90,2%	90,8%	-

		Wiek			Ogółem
		do 30 lat	od 31 do 50	powyżej 51	
Poruszanie się po mieście rowerem	N	126	162	72	360
	%	90,0%	83,5%	66,1%	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	115	157	96	368
	%	82,1%	80,9%	88,1%	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	119	169	89	377
	%	85,0%	87,1%	81,7%	-
Tereny zielone w mieście	N	116	149	91	356
	%	82,9%	76,8%	83,5%	-
Ogółem	N	140	194	109	443

Oceny niektórych aspektów życia w Lublinie do pewnego stopnia związane są z poziomem wykształcenia (w analizach trzeba pominąć opinie osób z wykształceniem podstawowym, gdyż ich udział w próbie jest zbyt mały). Najbardziej zauważalny spadek częstości ocen pozytywnych obserwujemy przy ocenie terenów zielonych w Lublinie (od ok. 91% wśród osób z wykształceniem zasadniczym zawodowym, do ok. 82% w przypadku osób z wykształceniem średnim, do ok. 77% – w przypadku osób z wykształceniem wyższym). W zakresie 2 kluczowych aspektów (możliwość znalezienia pracy, wysokość dochodów z pracy) częściej oceny pozytywne pochodzą od osób z wykształceniem średnim niż z zasadniczym zawodowym i wyższym (ok. 57% w porównaniu z 43-46% i ok. 29% w porównaniu z 22-25%).

Tabela 12: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście według wykształcenia

		Wykształcenie				Ogółem
		Podstawowe	Zasadnicze	Średnie	Wyższe	
Możliwość znalezienia pracy	N	3	21	97	94	215
	%	37,5%	45,7%	57,1%	42,9%	-
Wysokość dochodów z pracy	N	1	10	50	55	116
	%	12,5%	21,7%	29,4%	25,1%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	6	43	153	206	408
	%	75,0%	93,5%	90,0%	94,1%	-
Poziom kształcenia dzieci	N	1	25	114	138	278
	%	12,5%	54,3%	67,1%	63,0%	-
Dostępność do usług medycznych	N	6	26	98	123	253
	%	75,0%	56,5%	57,6%	56,2%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	0	13	56	84	153
	%	0,0%	28,3%	32,9%	38,4%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	7	44	160	199	410
	%	87,5%	95,7%	94,1%	90,9%	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	2	39	137	182	360
	%	25,0%	84,8%	80,6%	83,1%	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	7	30	145	186	368
	%	87,5%	65,2%	85,3%	84,9%	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	7	40	144	186	377
	%	87,5%	87,0%	84,7%	84,9%	-
Tereny zielone w mieście	N	5	42	140	169	356
	%	62,5%	91,3%	82,4%	77,2%	-
Ogółem	N	8	46	170	219	443

Tabela 13 ukazuje związek między statusem zawodowym i oceną Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście. Przyjrzyjmy się tym aspektom, które wydają się w bardziej oczywisty sposób powiązane ze statusem zawodowym niż inne: możliwości znalezienia pracy i wysokości dochodów z pracy. Możliwość znalezienia pracy w Lublinie najczęściej pozytywnie oceniają osoby pracujące w niepełnym wymiarze godzin oraz pracujące, ale czasowo nie chodzące do pracy (ok. 73-88%). Ten aspekt najrzadziej oceniają pozytywnie bezrobotni oraz emeryci lub renciści (ok. 27-35%). Podobnie w zakresie oceny wysokości dochodów z pracy: ten aspekt najczęściej pozytywnie oceniają osoby pracujące w niepełnym wymiarze godzin oraz pracujące, ale czasowo nie chodzące do pracy (ok. 42-44%) w porównaniu z bezrobotnymi oraz emerytami lub rencistami (ok. 17-18%).

Tabela 13: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według statusu zawodowego

		Status zawodowy							
		Prowadzi działalność gospodarczą	Pracuje w pełnym wymiarze godzin (poza działalnością gospodarczą)	Pracuje w niepełnym wymiarze godzin	Pracuje, ale czasowo nie chodzi do pracy	Jest bezrobotny(a)	Jest na emeryturze, rencie	Uczy się w szkole, studiuje	Nie pracuje zawodowo, zajmuje się domem
Możliwość znalezienia pracy	N	25	98	44	14	8	20	46	21
	%	54,3%	46,7%	73,3%	87,5%	34,8%	26,7%	59,7%	60,0%
Wysokość dochodów z pracy	N	17	55	25	7	4	14	23	9
	%	37,0%	26,2%	41,7%	43,8%	17,4%	18,7%	29,9%	25,7%
Warunki spędzania wolnego czasu	N	40	197	55	15	19	69	69	33
	%	87,0%	93,8%	91,7%	93,8%	82,6%	92,0%	89,6%	94,3%
Poziom kształcenia dzieci	N	29	140	38	9	16	35	46	25
	%	63,0%	66,7%	63,3%	56,3%	69,6%	46,7%	59,7%	71,4%
Dostępność do usług medycznych	N	26	120	42	9	15	33	50	19
	%	56,5%	57,1%	70,0%	56,3%	65,2%	44,0%	64,9%	54,3%
Poruszanie się po mieście samochodem	N	17	78	28	6	7	11	35	11
	%	37,0%	37,1%	46,7%	37,5%	30,4%	14,7%	45,5%	31,4%
Poruszanie się po mieście pieszo	N	39	197	55	14	20	65	74	30
	%	84,8%	93,8%	91,7%	87,5%	87,0%	86,7%	96,1%	85,7%

		Status zawodowy							
		Prowadzi działalność gospodarczą	Pracuje w pełnym wymiarze godzin (poza działalnością gospodarczą)	Pracuje w niepełnym wymiarze godzin	Pracuje, ale czasowo nie chodzi do pracy	Jest bezrobotny(a)	Jest na emeryturze, rencie	Uczy się w szkole, studiuje	Nie pracuje zawodowo, zajmuje się domem
Poruszanie się po mieście rowerem	N	37	185	54	10	16	41	70	25
	%	80,4%	88,1%	90,0%	62,5%	69,6%	54,7%	90,9%	71,4%
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	36	174	49	12	18	65	64	28
	%	78,3%	82,9%	81,7%	75,0%	78,3%	86,7%	83,1%	80,0%
Poczucie bezpieczeństwa	N	40	181	52	13	17	61	68	31
	%	87,0%	86,2%	86,7%	81,3%	73,9%	81,3%	88,3%	88,6%
Tereny zielone w mieście	N	36	166	48	15	18	62	62	28
	%	78,3%	79,0%	80,0%	93,8%	78,3%	82,7%	80,5%	80,0%
Ogółem		N	46	210	60	16	23	75	77
									35

Ocena własnej sytuacji finansowej ma wpływ na ocenę niektórych aspektów życia w Lublinie. Dotyczy to głównie aspektów właśnie związanych z dochodami: możliwości znalezienia pracy i wysokości dochodów z pracy. Możliwość znalezienia pracy jest tym rzadziej oceniana pozytywnie, im gorsza ocena własnej sytuacji finansowej (od ok. 64% w przypadku bardzo dobrej oceny swojej sytuacji finansowej, przez ok. 60% przy ocenie swojej sytuacji finansowej jako dobrej, do ok. 40% przy ocenie swojej sytuacji finansowej jako przeciętnej (liczebności osób z ze złą i bardzo złą oceną swojej sytuacji finansowej są zbyt małe, aby je uwzględniać w analizie). Podobnie – ocena wysokości dochodów z pracy jest tym rzadziej oceniana pozytywnie, im gorsza ocena własnej sytuacji finansowej (od ok. 34-36% w przypadku bardzo dobrej oraz dobrej oceny swojej sytuacji finansowej, do ok. 20% przy ocenie swojej sytuacji finansowej jako przeciętnej (tu również liczebności osób z ze złą i bardzo złą oceną swojej sytuacji finansowej są zbyt małe, aby je uwzględniać w analizie).

Tabela 14: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście według oceny własnej sytuacji finansowej

		Ocena własnej sytuacji finansowej						Ogółem
		Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Trudno powiedzieć	
Możliwość znalezienia pracy	N	23	107	76	4	3	2	215
	%	63,9%	59,8%	39,6%	18,2%	33,3%	40,0%	-
Wysokość dochodów z pracy	N	13	60	38	2	2	1	116
	%	36,1%	33,5%	19,8%	9,1%	22,2%	20,0%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	33	170	176	19	5	5	408
	%	91,7%	95,0%	91,7%	86,4%	55,6%	100,0%	-
Poziom kształcenia dzieci	N	20	123	114	12	4	5	278
	%	55,6%	68,7%	59,4%	54,5%	44,4%	100,0%	-
Dostępność do usług medycznych	N	21	112	99	15	4	2	253
	%	58,3%	62,6%	51,6%	68,2%	44,4%	40,0%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	19	72	51	8	2	1	153
	%	52,8%	40,2%	26,6%	36,4%	22,2%	20,0%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	33	169	175	22	7	4	410
	%	91,7%	94,4%	91,1%	100,0%	77,8%	80,0%	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	31	158	148	14	6	3	360
	%	86,1%	88,3%	77,1%	63,6%	66,7%	60,0%	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	32	150	158	17	7	4	368
	%	88,9%	83,8%	82,3%	77,3%	77,8%	80,0%	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	32	162	155	17	7	4	377
	%	88,9%	90,5%	80,7%	77,3%	77,8%	80,0%	-
Tereny zielone w mieście	N	30	151	145	21	6	3	356
	%	83,3%	84,4%	75,5%	95,5%	66,7%	60,0%	-
Ogółem	N	36	179	192	22	9	5	443

2. Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta

Przedmiotem badań były też oceny zmian, które zaszły w Lublinie w ciągu ostatnich 3 lat. Respondentom zadano następujące pytanie kwestionariuszowe: „Poniżej zaprezentowano ważne zadania publiczne znajdujące się w kompetencjach samorządu. Jak ocenia Pan/Pani zmiany, jakie nastąpiły w Lublinie w ciągu ostatnich 3 lat? Czy zakresie wymienionych kwestii nastąpiła: (1) zdecydowana poprawa, (2) niewielka poprawa, (3) bez zmian, (4) niewielka zmiana na gorsze, (5) zdecydowana zmiana na gorsze. Była też dostępna odpowiedź „trudno powiedzieć”. Respondentom przedstawiono listę 12 zadań, które mieli ocenić.

Respondenci najczęściej zdecydowaną poprawę sytuacji zauważali w zakresie budowy ścieżek rowerowych i spacerowych, modernizacji sieci ulic, organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców i rozbudowy i modernizacji komunikacji publicznej (ok. 45-53%). Nieco rzadziej zdecydowaną poprawę respondenci zauważyli w zakresie pozostałych aspektów funkcjonowania miasta (ok. 34-40%), natomiast najrzadziej zdecydowaną poprawę sytuacji badani zauważali w zakresie zwalczania przestępczości oraz przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy (ok. 18-21%).

Tabela 15: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – zdecydowana poprawa

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent standaryzowany	
Zwalczania przestępczości	64	4,5%	20,6%
Modernizacji sieci ulic	155	10,9%	49,8%
Remontów osiedlowych dróg i parkingów	115	8,1%	37,0%
Przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy	57	4,0%	18,3%
Budowy ścieżek rowerowych i spacerowych	166	11,7%	53,4%
Rozbudowy i modernizacji komunikacji publicznej	139	9,8%	44,7%
Organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców	150	10,6%	48,2%
Rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych	123	8,7%	39,5%
Dbania o czystość w mieście	106	7,5%	34,1%
Realizacji programów wspierających osoby potrzebujące	117	8,2%	37,6%
Obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	112	7,9%	36,0%
Budowy i modernizacji obiektów sportowych	116	8,2%	37,3%
Ogółem	1420	100,0%	456,6%

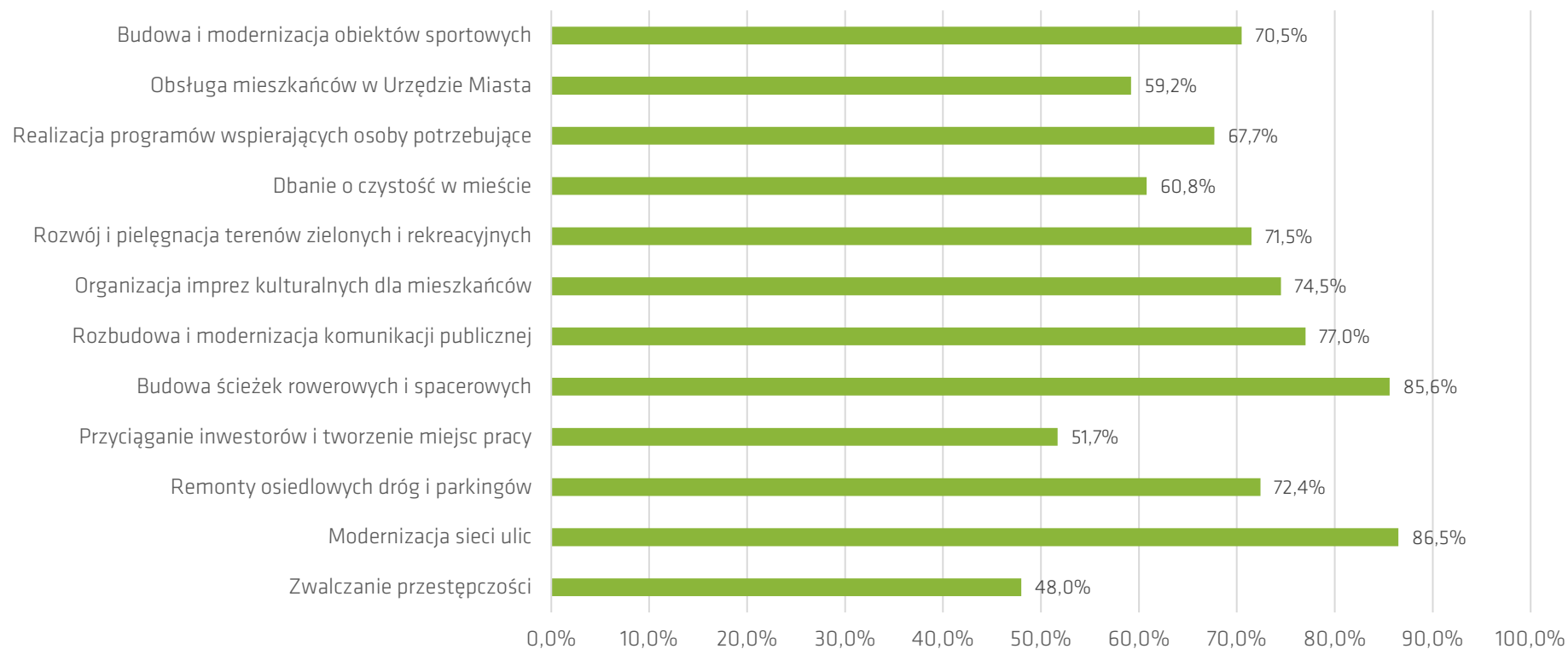
Jeżeli zsumować opinie o „zdecydowanej poprawie” i „niewielkiej poprawie” w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta, to otrzymamy wskaźnik, który można nazwać „poprawa ogółem”, dla uproszczenia w dalszej części raportu określany skrótem „poprawa”.

Respondenci najczęściej (ok. 86% wskazań) zauważyli poprawę w zakresie modernizacji sieci ulic, budowy i budowy ścieżek rowerowych i spacerowych. Znaczna część badanych (ok. 71-77%) stwierdziła poprawę w zakresie organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców, rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych, remontów osiedlowych dróg i parkingów oraz budowy i modernizacji obiektów sportowych. Relatywnie najrzadziej (ok. 48-52%) respondenci wskazywali poprawę w zakresie przyciągania inwestorów i wspierania tworzenia miejsc pracy oraz zwalczania przestępczości.

Tabela 16: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – poprawa ogółem

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent standaryzowany	
Zwalczania przestępczości	207	5,8%	48,0%
Modernizacji sieci ulic	373	10,5%	86,5%
Remontów osiedlowych dróg i parkingów	312	8,8%	72,4%
Przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy	223	6,3%	51,7%
Budowy ścieżek rowerowych i spacerowych	369	10,4%	85,6%
Rozbudowy i modernizacji komunikacji publicznej	332	9,3%	77,0%
Organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców	321	9,0%	74,5%
Rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych	308	8,7%	71,5%
Dbania o czystość w mieście	262	7,4%	60,8%
Realizacji programów wspierających osoby potrzebujące	292	8,2%	67,7%
Obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	255	7,2%	59,2%
Budowy i modernizacji obiektów sportowych	304	8,5%	70,5%
Ogółem	3558	100,0%	825,5%

Wykres 2. Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – poprawa ogółem



Porównajmy opinie wyrażone przez respondentów w obecnych badaniach i w badaniach ubiegłorocznych. Skupmy się na ocenach mówiących o zdecydowanej poprawie (w ciągu ostatnich 3 lat). Dane te przedstawia Tabela 17 i Wykres 3.

Wzrost odsetka opinii mówiących o zdecydowanej poprawie (w ciągu ostatnich 3 lat) zanotowano w przypadku (liczby zaokrąglone):

- Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące – 23%,
- Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych – 15%,
- Dbanie o czystość – 14%,
- Remontów osiedlowych dróg i parkingów – 9%,
- Modernizacja ulic – 8%,
- Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców – 6%,
- Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta – 4%,
- Przyciąganie inwestorów i tworzenia miejsc pracy – 3%,
- Zwalczanie przestępczości – 3%.

Spadek odsetka opinii mówiących o zdecydowanej poprawie (w ciągu ostatnich 3 lat) zanotowano w przypadku (liczby zaokrąglone):

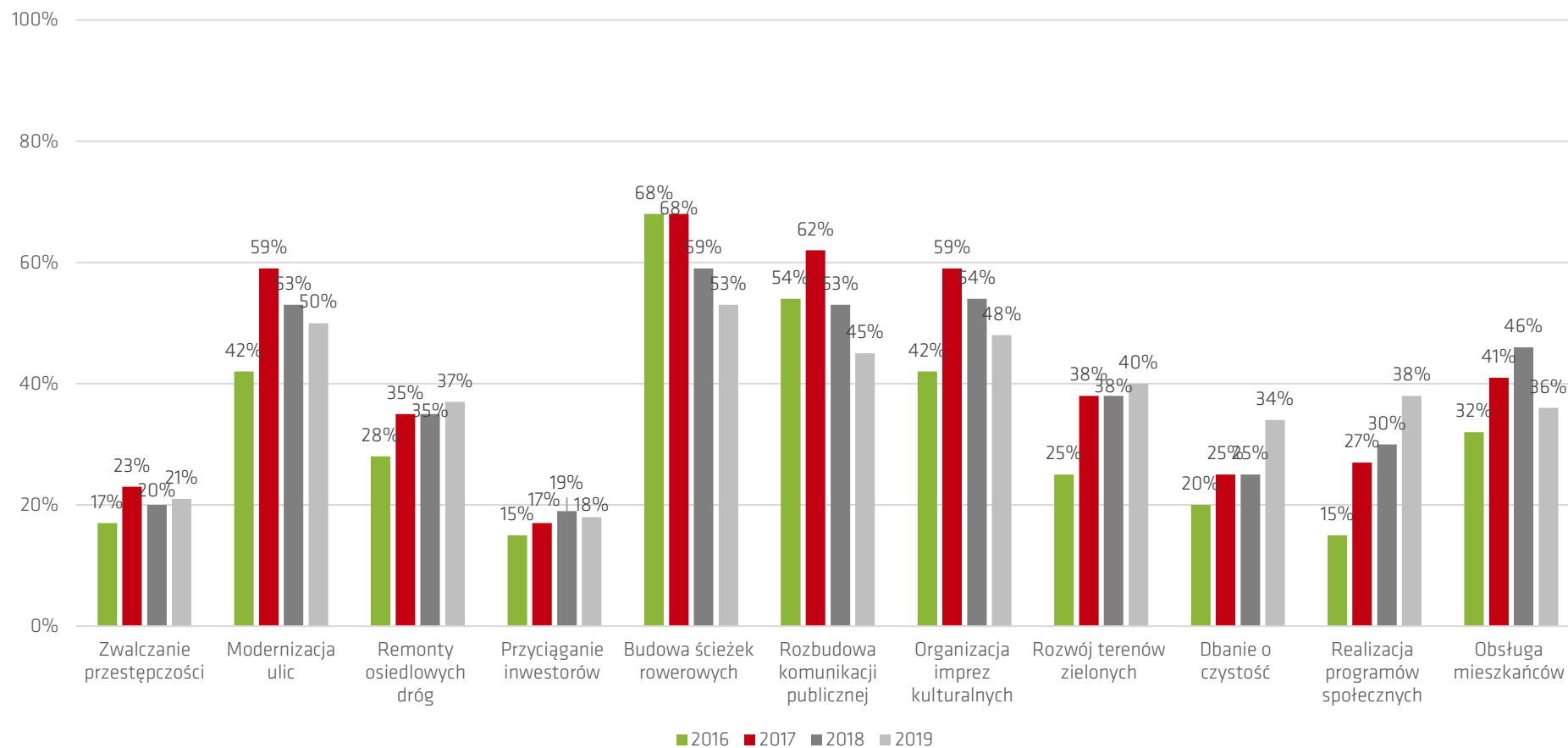
- Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych – 15%,
- Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej – 9%,
- Budowa i modernizacja obiektów sportowych – 20%⁵.

⁵ Porównanie tylko wyników badań z 2018 i 2019 roku – we wcześniejszych badaniach ten aspekt nie podlegał ocenie.

Tabela 17: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – zdecydowana poprawa. Porównanie wyników badań

	Rok badania			
	2016	2017	2018	2019
Zwalczanie przestępczości	17,0%	23,3%	19,4%	20,6%
Modernizacja sieci ulic	42,3%	59,1%	51,7%	49,8%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	28,1%	35,4%	34,4%	37,0%
Przyciąganie inwestorów i tworzenia miejsc pracy	14,8%	16,9%	19,0%	18,3%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	68,5%	67,9%	58,3%	53,4%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	53,5%	61,9%	51,7%	44,7%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	42,1%	58,5%	52,5%	48,2%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	24,8%	37,9%	37,5%	39,5%
Dbanie o czystość w mieście	19,5%	25,1%	24,4%	34,1%
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	14,8%	27,8%	29,7%	37,6%
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	31,8%	41,5%	45,5%	36,0%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	-	-	56,9%	37,3%

Wykres 3. Opinie o zdecydowanej poprawie najważniejszych aspektów funkcjonowania miasta w ciągu ostatnich 3 lat (wartości % zaokrąglone)



Największy odsetek mieszkańców zauważających poprawę w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta odnotowano na Kalinowszczyźnie (8 najwyższych wskaźników na 12), najmniejszy – na Dziesiątej (9 najniższych wskaźników na 12). Największe różnice to ocena poprawy w zakresie zwalczania przestępczości (ok. 61% na Kalinowszczyźnie i ok. 41% na Dziesiątej) oraz poprawa w zakresie modernizacji sieci ulic (ok. 98% na Kalinowszczyźnie i ok. 77% na Dziesiątej).

Oceny zależne od dzielnic zmieniały się latach objętych badaniami (2016, 2017, 2018 i 2019). Ogólnie można zauważyć następującą tendencję: dzielnice „zadowolone” to początkowo najczęściej Czuby, w pewnym stopniu Czechów i Rury, z czasem też Kalinowszczyzna. Ostatnio – głównie Kalinowszczyzna. Dzielnice „niezadowolone” to początkowo Kalinowszczyzna, później Śródmieście i Dziesiąta, ostatnio głównie Dziesiąta⁶.

Tabela 18: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według dzielnic zamieszkania (poprawa ogółem)

		Płeć						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zwalczanie przestępczości	N	34	28	60	34	28	23	207
	%	43,6%	40,6%	52,2%	50,7%	60,9%	41,1%	-
Modernizacja sieci ulic	N	62	57	107	59	45	43	373
	%	79,5%	82,6%	93,0%	88,1%	97,8%	76,8%	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	54	44	90	49	40	35	312
	%	69,2%	63,8%	78,3%	73,1%	87,0%	62,5%	-
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	43	28	64	32	29	27	223
	%	55,1%	40,6%	55,7%	47,8%	63,0%	48,2%	-
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	67	57	104	58	41	42	369
	%	85,9%	82,6%	90,4%	86,6%	89,1%	75,0%	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	57	55	90	54	37	39	332
	%	73,1%	79,7%	78,3%	80,6%	80,4%	69,6%	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	62	46	88	54	36	35	321

⁶ Brane były pod uwagę najwyższe i najniższe odsetki w przekroju dzielnicowym. Ze względu na czysto ilościowy, a nie merytoryczny pomiar – do wniosków powyższych należy podchodzić z dystansem. Niemniej dane te pozwalają na bardzo ogólny взгляд w badane zagadnienie.

		Płeć						Ogółem
		Śródmie- ście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczy- zna	Dziesiąta	
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	%	79,5%	66,7%	76,5%	80,6%	78,3%	62,5%	-
	N	52	46	93	53	31	33	308
Dbanie o czystość w mieście	%	66,7%	66,7%	80,9%	79,1%	67,4%	58,9%	-
	N	44	40	80	46	29	23	262
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	%	56,4%	58,0%	69,6%	68,7%	63,0%	41,1%	-
	N	51	40	86	44	31	40	292
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	%	65,4%	58,0%	74,8%	65,7%	67,4%	71,4%	-
	N	45	40	74	36	32	28	255
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	%	57,7%	58,0%	64,3%	53,7%	69,6%	50,0%	-
	N	53	48	82	44	39	38	304
Ogółem		N	78	69	115	67	46	431

Kobiety i mężczyźni dostrzegają poprawę w zakresie ważnych aspektów życia w mieście w zbliżony sposób. Kobiety nieco częściej niż mężczyźni zauważają poprawę w zakresie dbania o czystość w mieście (różnica ok. 9%) zaś mężczyźni nieco częściej zauważają poprawę w zakresie zwalczania przestępczości (różnica ok. 9%) oraz remontów osiedlowych dróg i parkingów (różnica ok. 11%). Natomiast mężczyźni częściej zauważają poprawę w zakresie budowy i modernizacji obiektów sportowych (różnica ok. 9%).

Tabela 19: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według płci (poprawa ogółem)

		Płeć		Ogółem
		Mężczyzna	Kobieta	
Zwalczanie przestępczości	N	83	124	207
	%	49,7%	47,0%	-
Modernizacja sieci ulic	N	144	229	373
	%	86,2%	86,7%	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	110	202	312
	%	65,9%	76,5%	-
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	84	139	223
	%	50,3%	52,7%	-

		Płeć		Ogółem
		Mężczyzna	Kobieta	
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	141	228	369
	%	84,4%	86,4%	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	129	203	332
	%	77,2%	76,9%	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	121	200	321
	%	72,5%	75,8%	-
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	118	190	308
	%	70,7%	72,0%	-
Dbanie o czystość w mieście	N	92	170	262
	%	55,1%	64,4%	-
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	106	186	292
	%	63,5%	70,5%	-
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	96	159	255
	%	57,5%	60,2%	-
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	N	126	178	304
	%	75,4%	67,4%	-
Ogółem	N	167	264	431

Można zauważyć pewne różnice w opiniach na temat poprawy wielu aspektów życia w mieście w zależności od wieku. Osoby starsze (w wieku 50 lat lub więcej) rzadziej dostrzegają poprawę w zakresie przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy (ok. 40% w porównaniu z ok. 55-56% – w przypadku osób młodszych). Rzadziej też dostrzegają poprawę w zakresie organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców (ok. 67% w porównaniu z ok. 84% – w przypadku osób w wieku do 30 lat) oraz w zakresie budowy i modernizacji obiektów sportowych (ok. 60% w porównaniu z ok. 72-76% – w przypadku osób młodszych). Natomiast wraz z wiekiem rośnie częstość opinii o poprawie obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta (ok. 67% respondentów wieku ponad 51 lat, w porównaniu z ok. 52% respondentów w wieku do 30 lat).

Tabela 20: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według wieku (poprawa ogółem)

		Wiek			Ogółem
		18-30	31-50	50+	
Zwalczanie przestępczości	N	64	89	54	207

		Wiek			Ogółem
		18-30	31-50	50+	
Modernizacja sieci ulic	%	47,1%	47,3%	50,5%	-
	N	116	164	93	373
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	%	85,3%	87,2%	86,9%	-
	N	98	139	75	312
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	%	72,1%	73,9%	70,1%	-
	N	75	105	43	223
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	%	55,1%	55,9%	40,2%	-
	N	118	158	93	369
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	%	86,8%	84,0%	86,9%	-
	N	103	144	85	332
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	%	75,7%	76,6%	79,4%	-
	N	114	135	72	321
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	%	83,8%	71,8%	67,3%	-
	N	96	129	83	308
Dbanie o czystość w mieście	%	70,6%	68,6%	77,6%	-
	N	78	117	67	262
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	%	57,4%	62,2%	62,6%	-
	N	90	124	78	292
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	%	66,2%	66,0%	72,9%	-
	N	71	112	72	255
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	%	52,2%	59,6%	67,3%	-
	N	98	142	64	304
Ogółem	N	136	188	107	431

Wyraźna jest zależność między opiniami o poprawie niektórych aspektów życia w Lublinie i poziomem wykształcenia respondentów. W większości (8 na 12) analizowanych aspektów życia w mieście daje się zauważyć, iż im wyższy poziom wykształcenia, tym częściej dostrzegana jest poprawa. Wyjątkiem jest ocena zwalczania przestępczości – tu wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia maleje odsetek opinii o poprawie sytuacji.

Tabela 21: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według wykształcenia (poprawa ogółem)

	Wykształcenie	Ogółem
--	---------------	--------

		Podstawowe	Zawodowe	Średnie	Wyższe	
Zwalczanie przestępczości	N	6	24	88	89	207
	%	85,7%	55,8%	53,0%	41,4%	-
Modernizacja sieci ulic	N	7	35	139	192	373
	%	100,0%	81,4%	83,7%	89,3%	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	5	32	117	158	312
	%	71,4%	74,4%	70,5%	73,5%	-
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	4	18	79	122	223
	%	57,1%	41,9%	47,6%	56,7%	-
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	5	31	139	194	369
	%	71,4%	72,1%	83,7%	90,2%	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	5	30	124	173	332
	%	71,4%	69,8%	74,7%	80,5%	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	5	26	114	176	321
	%	71,4%	60,5%	68,7%	81,9%	-
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	4	31	123	150	308
	%	57,1%	72,1%	74,1%	69,8%	-
Dbanie o czystość w mieście	N	4	25	103	130	262
	%	57,1%	58,1%	62,0%	60,5%	-
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	6	24	112	150	292
	%	85,7%	55,8%	67,5%	69,8%	-
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	5	19	98	133	255
	%	71,4%	44,2%	59,0%	61,9%	-
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	N	5	23	108	168	304
	%	71,4%	53,5%	65,1%	78,1%	-
Ogółem	N	7	43	166	215	431

Zależność między statusem zawodowym i opiniami o poprawie poszczególnych aspektów życia w Lublinie jest zauważalna, natomiast nie układa się według jakiegoś spójnego wzoru. Jeżeli skupić się na tym aspekcie, który w sposób najbardziej oczywisty wiąże się ze statusem zawodowym to widać, iż poprawę w zakresie przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy dostrzegają częściej osoby aktywne zawodowo oraz będące na etapie edukacji (53-69%) niż osoby nie pracujące (ok. 38-50%). Szczegółowe zestawienie wyników zawiera Tabela 22.

Tabela 22: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według statusu zawodowego (poprawa ogółem)

		Status zawodowy							
		Prowadzi działalność gospodarczą	Pracuje w pełnym wymiarze godzin (poza działalnością gospodarczą)	Pracuje w niepełnym wymiarze godzin	Pracuje, ale czasowo nie chodzi do pracy	Jest bezrobotny(a)	Jest na emeryturze, rencie	Uczy się w szkole, studiuje	Nie pracuje zawodowo, zajmuje się domem
Zwalczanie przestępczości	N	26	93	30	7	9	38	36	13
	%	59,1%	44,9%	52,6%	53,8%	45,0%	52,8%	48,6%	39,4%
Modernizacja sieci ulic	N	40	181	47	12	18	61	62	27
	%	90,9%	87,4%	82,5%	92,3%	90,0%	84,7%	83,8%	81,8%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	33	151	46	10	15	47	52	22
	%	75,0%	72,9%	80,7%	76,9%	75,0%	65,3%	70,3%	66,7%
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	27	109	33	9	10	27	43	13
	%	61,4%	52,7%	57,9%	69,2%	50,0%	37,5%	58,1%	39,4%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	35	173	52	11	18	61	63	30
	%	79,5%	83,6%	91,2%	84,6%	90,0%	84,7%	85,1%	90,9%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	31	161	44	10	14	55	52	25
	%	70,5%	77,8%	77,2%	76,9%	70,0%	76,4%	70,3%	75,8%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	31	156	42	11	13	45	58	24
	%	70,5%	75,4%	73,7%	84,6%	65,0%	62,5%	78,4%	72,7%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	30	140	45	10	13	55	54	22
	%	68,2%	67,6%	78,9%	76,9%	65,0%	76,4%	73,0%	66,7%
Dbanie o czystość w mieście	N	27	109	39	10	15	49	46	22
	%	61,4%	52,7%	68,4%	76,9%	75,0%	68,1%	62,2%	66,7%
Realizacja programów wspierających osoby	N	32	136	37	10	13	57	48	25

		Status zawodowy							
		Prowadzi działalność gospodarczą	Pracuje w pełnym wymiarze godzin (poza działalnością gospodarczą)	Pracuje w niepełnym wymiarze godzin	Pracuje, ale czasowo nie chodzi do pracy	Jest bezrobotny(a)	Jest na emeryturze, rencie	Uczy się w szkole, studiuje	Nie pracuje zawodowo, zajmuje się domem
potrzebujące	%	72,7%	65,7%	64,9%	76,9%	65,0%	79,2%	64,9%	75,8%
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	30	115	32	8	12	48	37	20
	%	68,2%	55,6%	56,1%	61,5%	60,0%	66,7%	50,0%	60,6%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	N	35	149	43	10	12	40	56	21
	%	79,5%	72,0%	75,4%	76,9%	60,0%	55,6%	75,7%	63,6%
Ogółem	N	44	207	57	13	20	72	74	33

Opinie o poprawie w zakresie niektórych aspektów życia w mieście są nieznacznie związane z oceną własnej sytuacji finansowej. Wyraźny trend spadkowy (oceny pozytywne – rzadsze wśród badanych oceniających gorzej swoją sytuację finansową) widoczny jest tylko w 2 przypadkach: opinii o poprawie w zakresie przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy (od ok. 62% w przypadku osób oceniających swoją sytuację jako bardzo dobrą lub dobrą, przez ok. 43% przypadku osób oceniających swoją sytuację jako przeciętną, do ok 22-38% w przypadku osób oceniających swoją sytuację jako złą lub bardzo złą⁷) oraz opinii o poprawie w zakresie budowy i modernizacji obiektów sportowych (od ok. 76-79% w przypadku osób oceniających swoją sytuację jako bardzo dobrą lub dobrą, przez ok. 66% przypadku osób oceniających swoją sytuację jako przeciętną, do ok 44-66% w przypadku osób oceniających swoją sytuację jako złą lub bardzo złą).

⁷ W przypadku osób oceniających swoją sytuację jako złą lub bardzo złą interpretacja musi być bardzo ostrożna ze względu na bardzo małe liczebności w tych dwóch grupach respondentów.

Tabela 23. Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według oceny sytuacji finansowej (poprawa ogółem)

		Ocena własnej sytuacji zawodowej					
		Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Trudno powiedzieć
Zwalczanie przestępczości	N	18	90	83	12	3	1
	%	52,9%	52,0%	43,9%	57,1%	33,3%	20,0%
Modernizacja sieci ulic	N	29	155	159	19	7	4
	%	85,3%	89,6%	84,1%	90,5%	77,8%	80,0%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	22	128	137	15	7	3
	%	64,7%	74,0%	72,5%	71,4%	77,8%	60,0%
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	21	108	81	8	2	3
	%	61,8%	62,4%	42,9%	38,1%	22,2%	60,0%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	26	155	161	16	7	4
	%	76,5%	89,6%	85,2%	76,2%	77,8%	80,0%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	22	152	133	16	6	3
	%	64,7%	87,9%	70,4%	76,2%	66,7%	60,0%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	25	140	135	14	4	3
	%	73,5%	80,9%	71,4%	66,7%	44,4%	60,0%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	24	136	125	16	3	4
	%	70,6%	78,6%	66,1%	76,2%	33,3%	80,0%
Dbanie o czystość w mieście	N	22	116	102	14	4	4
	%	64,7%	67,1%	54,0%	66,7%	44,4%	80,0%
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	24	117	129	13	5	4
	%	70,6%	67,6%	68,3%	61,9%	55,6%	80,0%
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	21	112	103	12	4	3
	%	61,8%	64,7%	54,5%	57,1%	44,4%	60,0%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	N	27	132	125	14	4	2
	%	79,4%	76,3%	66,1%	66,7%	44,4%	40,0%
Ogółem	N	34	173	189	21	9	5

3. Priorytety działań władz Lublina

Kolejne zagadnienie dotyczyło priorytetów działania władz miejskich – czym przede wszystkim należy się obecnie zająć?

Najczęściej (ok. 22%) respondenci wskazywali jako główny cel przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy. W dalszej kolejności wskazywano modernizację sieci dróg (ok. 16%) i zwalczanie przestępczości (ok. 11%). Najrzadziej wskazywano konieczność poprawy obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta, organizację imprez kulturalnych dla mieszkańców, poprawę jakości edukacji w szkołach oraz budowę i modernizację obiektów sportowych (ok. 2-4%).

Pytanie kwestionariuszowe umożliwiło jednak wskazanie również celu drugiego i trzeciego w kolejności – dane te ukazują kolejne tabele. Jako cel drugi w kolejności wskazywano: modernizację sieci dróg (ok. 17%) oraz przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (10%). Jako cel trzeci w kolejności wymieniano: dbanie o czystość w mieście (ok. 14%) oraz modernizację sieci dróg (ok. 11%). Z wypowiedzi respondentów można ustalić następującą hierarchię celów: (1) przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy, (2) modernizację sieci dróg, (3) zwalczanie przestępczości.

Również w badaniach w 2016, 2017 i 2018 roku pojawiły się podobne priorytety, z przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy na czele.

Tabela 24: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina? (cele najważniejsze)

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Zwalczaniem przestępczości	47	10,4%	10,5%
Modernizacją sieci dróg	71	15,8%	15,8%
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	32	7,1%	7,1%
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	97	21,6%	21,6%
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	24	5,3%	5,3%
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	22	4,9%	4,9%
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	16	3,6%	3,6%
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	15	3,3%	3,3%
Dbaniem o czystość w mieście	30	6,7%	6,7%
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	24	5,3%	5,3%
Poprawą obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	10	2,2%	2,2%
Budową i modernizacją obiektów sportowych	10	2,2%	2,2%
Poprawą jakości edukacji w szkołach	18	4,0%	4,0%
Inna odpowiedź	23	5,1%	5,1%
Trudno powiedzieć	10	2,2%	2,2%
Razem	449	99,8%	100,0%
Braki danych	1	0,2%	
Ogółem	450	100,0%	

Wykres 4. Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele najważniejsze)?

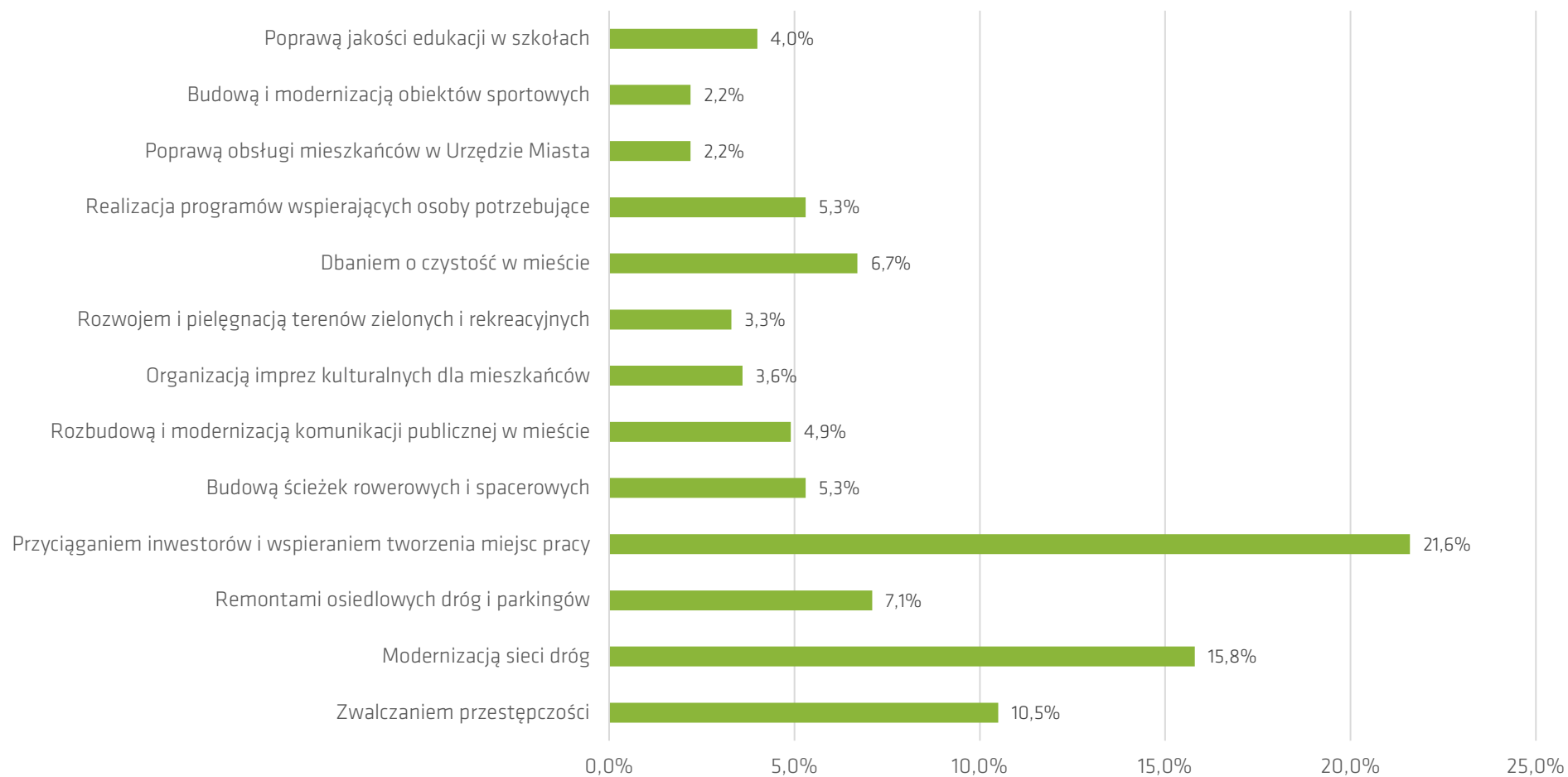


Tabela 25: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele wskazywane jako drugie według ważności)

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Zwalczaniem przestępczości	28	6,2%	6,7%
Modernizacją sieci dróg	70	15,6%	16,7%
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	35	7,8%	8,4%
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	42	9,3%	10,0%
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	26	5,8%	6,2%
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	39	8,7%	9,3%
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	27	6,0%	6,4%
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	36	8,0%	8,6%
Dbaniem o czystość w mieście	41	9,1%	9,8%
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	25	5,6%	6,0%
Poprawą obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	11	2,4%	2,6%
Budową i modernizacją obiektów sportowych	15	3,3%	3,6%
Poprawą jakości edukacji w szkołach	19	4,2%	4,5%
Inna odpowiedź	2	0,4%	0,5%
Trudno powiedzieć	3	0,7%	0,7%
Razem	419	93,1%	100,0%
Braki danych	31	6,9%	
Ogółem	450	100,0%	

Tabela 26: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele wskazywane jako trzecie według ważności)

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Zwalczaniem przestępczości	28	6,2%	7,3%
Modernizacją sieci dróg	42	9,3%	10,9%
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	37	8,2%	9,6%
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	30	6,7%	7,8%
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	23	5,1%	6,0%
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	30	6,7%	7,8%
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	22	4,9%	5,7%

Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	35	7,8%	9,1%
Dbaniem o czystość w mieście	52	11,6%	13,5%
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	23	5,1%	6,0%
Poprawą obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	12	2,7%	3,1%
Budową i modernizacją obiektów sportowych	13	2,9%	3,4%
Poprawą jakości edukacji w szkołach	23	5,1%	6,0%
Inna odpowiedź	9	2,0%	2,3%
Trudno powiedzieć	6	1,3%	1,6%
Razem	385	85,6%	100,0%
Braki danych	65	14,4%	
Ogółem	450	100,0%	

Priorytety działania powiązane są z dzielnicami zamieszkania respondentów. Oto zestawienie ukazujące tę zależność z zachowaniem hierarchii (uwzględniono tylko wskazania liczące ok. 10% lub więcej):

- Śródmieście: modernizacja dróg (ok. 16%), przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 14%), zwalczanie przestępczości (12,5%),
- Rury: przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 23%), modernizacja sieci dróg (ok. 21%),
- Czuby: przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 24%), remonty osiedlowych dróg i parkingów oraz modernizacja sieci dróg (po ok. 11%), zwalczanie przestępczości (ok. 9%),
- Czechów: modernizacja sieci dróg (25%), przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 15%),
- Kalinowszczyzna: przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 32%), modernizacja sieci dróg (15%),
- Dziesiąta: przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 24%), zwalczanie przestępczości (ok. 19%), modernizacja sieci dróg (ok. 10%).

Tabela 27: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele najważniejsze) – według dzielnicy zamieszkania

	Dzielnica	Ogółem
--	-----------	--------

		Śródmie- ście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow- szczyzna	Dziesiąta	
Zwalczaniem przestępczości	N	10	6	11	5	3	12	47
	%	12,5%	8,2%	9,2%	7,4%	6,4%	19,4%	-
Modernizacją sieci dróg	N	13	15	13	17	7	6	71
	%	16,3%	20,5%	10,9%	25,0%	14,9%	9,7%	-
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	4	6	13	3	3	3	32
	%	5,0%	8,2%	10,9%	4,4%	6,4%	4,8%	-
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	11	17	29	10	15	15	97
	%	13,8%	23,3%	24,4%	14,7%	31,9%	24,2%	-
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	7	1	6	5	0	5	24
	%	8,8%	1,4%	5,0%	7,4%	0,0%	8,1%	-
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	2	4	8	0	5	3	22
	%	2,5%	5,5%	6,7%	0,0%	10,6%	4,8%	-
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	5	3	5	2	1	0	16
	%	6,3%	4,1%	4,2%	2,9%	2,1%	0,0%	-
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	3	3	3	5	0	1	15
	%	3,8%	4,1%	2,5%	7,4%	0,0%	1,6%	-
Dbaniem o czystość w mieście	N	7	3	7	6	1	6	30
	%	8,8%	4,1%	5,9%	8,8%	2,1%	9,7%	-
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	2	6	7	5	1	3	24
	%	2,5%	8,2%	5,9%	7,4%	2,1%	4,8%	-
Poprawą obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	1	2	3	3	0	1	10
	%	1,3%	2,7%	2,5%	4,4%	0,0%	1,6%	-
Budową i modernizacją obiektów sportowych	N	4	1	3	1	1	0	10
	%	5,0%	1,4%	2,5%	1,5%	2,1%	0,0%	-
Poprawą jakości edukacji w szkołach	N	3	4	6	2	0	3	18
	%	3,8%	5,5%	5,0%	2,9%	0,0%	4,8%	-
Inna odpowiedź	N	5	1	3	2	10	2	23
	%	6,3%	1,4%	2,5%	2,9%	21,3%	3,2%	-
Trudno powiedzieć	N	3	1	2	2	0	2	10
	%	3,8%	1,4%	1,7%	2,9%	0,0%	3,2%	-
Ogółem	N	80	73	119	68	47	62	449

Wiek w pewnym stopniu różnicuje preferowane cele działania władz miasta. Poniższe zestawienie ukazuje tę zależność z zachowaniem hierarchii wskazań:

- 18-30 lat: przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 22%), modernizacja sieci dróg (ok. 13%), zwalczanie przestępczości (ok. 14%),
- 31-50 lat: przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 26%), modernizacja sieci dróg (ok. 20%), remonty osiedlowych dróg i parkingów (ok. 8%),
- 51 lat lub więcej: zwalczanie przestępczości (15%), przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 14%), modernizacja sieci dróg (ok. 12%).

Tabela 28: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele najważniejsze) – według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30	od 31 do 50	powyżej 51	
Zwalczaniem przestępczości	N	18	12	17	47
	%	12,9%	6,1%	15,0%	10,5%
Modernizacją sieci dróg	N	19	39	13	71
	%	13,6%	19,9%	11,5%	15,8%
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	9	16	7	32
	%	6,4%	8,2%	6,2%	7,1%
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	31	50	16	97
	%	22,1%	25,5%	14,2%	21,6%
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	12	8	4	24
	%	8,6%	4,1%	3,5%	5,3%
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	4	14	4	22
	%	2,9%	7,1%	3,5%	4,9%
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	9	5	2	16
	%	6,4%	2,6%	1,8%	3,6%
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	4	6	5	15
	%	2,9%	3,1%	4,4%	3,3%
Dbaniem o czystość w mieście	N	11	8	11	30
	%	7,9%	4,1%	9,7%	6,7%

		Wiek			Ogółem
		do 30	od 31 do 50	powyżej 51	
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	4	7	13	24
	%	2,9%	3,6%	11,5%	5,3%
Poprawą obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	5	5	0	10
	%	3,6%	2,6%	0,0%	2,2%
Budową i modernizacją obiektów sportowych	N	5	4	1	10
	%	3,6%	2,0%	0,9%	2,2%
Poprawą jakości edukacji w szkołach	N	3	10	5	18
	%	2,1%	5,1%	4,4%	4,0%
Inna odpowiedź	N	3	8	12	23
	%	2,1%	4,1%	10,6%	5,1%
Trudno powiedzieć	N	3	4	3	10
	%	2,1%	2,0%	2,7%	2,2%
Ogółem	N	140	196	113	449

Również status zawodowy również w pewnym stopniu wpływa na ocenę priorytetów działania władz miejskich. Dla osób prowadzących działalność gospodarczą zdecydowanym priorytetem jest przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 30%), w pewnym zakresie też rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście (ok. 17%). Dla osób pracujących zawodowo w pełnym wymiarze godzin (ale poza działalnością gospodarczą) najważniejszym celem działania władz miasta jest również przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 26%), ale także modernizacja sieci dróg (ok. 21%). W opinii osób pracujących w niepełnym wymiarze godzin, najważniejsze jest przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 23%) i modernizacja sieci dróg (ok. 17%). Dla respondentów pracujących, ale czasowo nieaktywnych zawodowo najbardziej istotne są: remonty osiedlowych dróg i parkingów oraz rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście (po ok. 21%). Dla bezrobotnych najważniejsze jest przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy oraz zwalczanie przestępczości (po ok. 24%). Zdaniem emerytów i rencistów władze miasta przede wszystkim powinny zadbać o przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 18%), ale również o realizację programów wspierających osoby potrzebujące (ok. 16%) i zwalczanie przestępczości (ok. 14%). Dla studentów i uczniów najistotniejsze jest przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 26%) oraz modernizacja sieci dróg (ok. 16%). Według osób nie pracujących zawodowo, zajmujących się domem najważniejsze jest przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 27%)⁸.

⁸ Do części powyższych analiz należy podchodzić z należyty dystansem ze względu na niewielkie liczebności w niektórych grupach respondentów, zwłaszcza przy znacznym rozproszeniu danych. Dotyczy to: osób prowadzących działalność gospodarczą, pracujących w niepełnym wymiarze godzin, pracujących, ale czasowo nie chodzących do pracy, bezrobotnych oraz nie pracujących zawodowo – zajmujących się domem. Wnioski dla tych grup raczej stanowią podstawę do formułowania hipotez - wymagających sprawdzenia w toku szerszej zakrojonych badań.

Tabela 29: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele najważniejsze) – według statusu zawodowego

		Status zawodowy							
		Prowadzi działalność gospodarczą	Pracuje w pełnym wymiarze godzin (poza działalnością gospodarczą)	Pracuje w niepełnym wymiarze godzin	Pracuje, ale czasowo nie chodzi do pracy	Jest bezrobotny(a)	Jest na emeryturze, rencie	Uczy się w szkole, studiuje	Nie pracuje zawodowo, zajmuje się domem
Zwalczaniem przestępczości	N	2	24	4	0	4	10	7	3
	%	4,9%	11,8%	7,0%	0,0%	23,5%	14,1%	9,5%	10,0%
Modernizacją sieci dróg	N	4	43	9	2	0	7	12	3
	%	9,8%	21,1%	15,8%	14,3%	0,0%	9,9%	16,2%	10,0%
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	3	18	4	3	1	4	4	0
	%	7,3%	8,8%	7,0%	21,4%	5,9%	5,6%	5,4%	0,0%
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	12	52	13	2	4	13	19	8
	%	29,3%	25,5%	22,8%	14,3%	23,5%	18,3%	25,7%	26,7%
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	4	9	4	1	1	4	7	1
	%	9,8%	4,4%	7,0%	7,1%	5,9%	5,6%	9,5%	3,3%
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	7	7	4	3	2	5	2	3
	%	17,1%	3,4%	7,0%	21,4%	11,8%	7,0%	2,7%	10,0%
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	2	3	5	0	1	2	7	3
	%	4,9%	1,5%	8,8%	0,0%	5,9%	2,8%	9,5%	10,0%
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	1	7	2	0	1	3	2	1
	%	2,4%	3,4%	3,5%	0,0%	5,9%	4,2%	2,7%	3,3%
Dbaniem o czystość w mieście	N	2	12	5	0	0	10	6	0
	%	4,9%	5,9%	8,8%	0,0%	0,0%	14,1%	8,1%	0,0%
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	2	7	3	1	1	11	2	2
	%	4,9%	3,4%	5,3%	7,1%	5,9%	15,5%	2,7%	6,7%
Poprawą obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	0	6	2	1	0	0	1	2
	%	0,0%	2,9%	3,5%	7,1%	0,0%	0,0%	1,4%	6,7%
Budową i modernizacją obiektów sportowych	N	2	5	1	0	0	0	3	0
	%	4,9%	2,5%	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	4,1%	0,0%

		Status zawodowy							
		Prowadzi działalność gospodarczą	Pracuje w pełnym wymiarze godzin (poza działalnością gospodarczą)	Pracuje w niepełnym wymiarze godzin	Pracuje, ale czasowo nie chodzi do pracy	Jest bezrobotny(a)	Jest na emeryturze, rencie	Uczy się w szkole, studiuje	Nie pracuje zawodowo, zajmuje się domem
Poprawą jakości edukacji w szkołach	N	0	11	1	1	2	2	2	4
	%	0,0%	5,4%	1,8%	7,1%	11,8%	2,8%	2,7%	13,3%
Ogółem		41	204	57	14	17	71	74	30

Zróznicowanie priorytetów działania w zasadzie nie wiąże się z poziomem wykształcenia. Kilkuprocentowe różnice nie mogą być podstawą do wiarygodnych uogólnień, zwłaszcza w sytuacji, gdy niższe kategorie wykształcenia są w niewielkim stopniu reprezentowane w próbie. Niewielkie różnice zaobserwowane w próbie nie mogą być generalizowane.

Tabela 30: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele najważniejsze) – według wykształcenia

		Wykształcenie				Ogółem
		Podstawowe	Zawodowe	Średnie	Wyższe	
Zwalczaniem przestępczości	N	2	6	18	21	47
	%	22,2%	12,2%	10,7%	9,5%	10,5%
Modernizacją sieci dróg	N	1	4	19	47	71
	%	11,1%	8,2%	11,2%	21,2%	15,8%
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	0	1	13	18	32
	%	0,0%	2,0%	7,7%	8,1%	7,1%
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	2	10	34	51	97
	%	22,2%	20,4%	20,1%	23,0%	21,6%
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	0	1	13	10	24
	%	0,0%	2,0%	7,7%	4,5%	5,3%
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	1	3	7	11	22
	%	11,1%	6,1%	4,1%	5,0%	4,9%
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	0	1	10	5	16

		Wykształcenie				Ogółem
		Podstawowe	Zawodowe	Średnie	Wyższe	
	%	0,0%	2,0%	5,9%	2,3%	3,6%
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	0	1	7	7	15
	%	0,0%	2,0%	4,1%	3,2%	3,3%
Dbaniem o czystość w mieście	N	0	2	11	17	30
	%	0,0%	4,1%	6,5%	7,7%	6,7%
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	2	7	11	4	24
	%	22,2%	14,3%	6,5%	1,8%	5,3%
Poprawą obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	0	1	2	7	10
	%	0,0%	2,0%	1,2%	3,2%	2,2%
Budową i modernizacją obiektów sportowych	N	0	3	4	3	10
	%	0,0%	6,1%	2,4%	1,4%	2,2%
Poprawą jakości edukacji w szkołach	N	0	2	10	6	18
	%	0,0%	4,1%	5,9%	2,7%	4,0%
Inna odpowiedź	N	0	5	7	11	23
	%	0,0%	10,2%	4,1%	5,0%	5,1%
Trudno powiedzieć	N	1	2	3	4	10
	%	11,1%	4,1%	1,8%	1,8%	2,2%
Ogółem	N	9	49	169	222	449

Kobiety nieco częściej niż mężczyźni za priorytet działania uważają zwalczanie przestępczości (12,3% w porównaniu z 7,7%), natomiast mężczyźni nieco częściej wskazują modernizację sieci dróg (18,2% w porównaniu z 14,2%) oraz przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (24,9% w porównaniu z 19,4%). Pozostałe różnice są nieznaczne lub też opierają się na zbyt małych liczebnościach.

Tabela 31: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele najważniejsze) – według płci

		Płeć		Ogółem
		Mężczyźni	Kobiety	
Zwalczaniem przestępczości	N	14	33	47
	%	7,7%	12,3%	10,5%
Modernizacją sieci dróg	N	33	38	71
	%	18,2%	14,2%	15,8%
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	16	16	32
	%	8,8%	6,0%	7,1%
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	45	52	97
	%	24,9%	19,4%	21,6%
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	13	11	24
	%	7,2%	4,1%	5,3%
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	10	12	22
	%	5,5%	4,5%	4,9%
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	6	10	16
	%	3,3%	3,7%	3,6%
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	3	12	15
	%	1,7%	4,5%	3,3%
Dbaniem o czystość w mieście	N	10	20	30
	%	5,5%	7,5%	6,7%
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	7	17	24
	%	3,9%	6,3%	5,3%
Poprawą obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	2	8	10
	%	1,1%	3,0%	2,2%
Budową i modernizacją obiektów sportowych	N	4	6	10
	%	2,2%	2,2%	2,2%

		Płeć		Ogółem
		Mężczyźni	Kobiety	
Poprawą jakości edukacji w szkołach	N	6	12	18
	%	3,3%	4,5%	4,0%
Inna odpowiedź	N	8	15	23
	%	4,4%	5,6%	5,1%
Trudno powiedzieć	N	4	6	10
	%	2,2%	2,2%	2,2%
Ogółem		N	181	268
				449

4. Plany związane ze zmianą miejsca zamieszkania

Kolejne pytanie badawcze odnosiło się do planów związanych ze zmianą miejsca zamieszkania. Celem było zbadanie „tendencji do migracji” – nie tylko w sensie emigracji (np. wyjazd do innego kraju), ale także migracji wewnętrznej (na terenie Polski). Pytania kwestionariuszowe brzmiały: „Czy Pan(i) rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w Polsce (poza Lubelszczyznę)?” oraz „Czy Pan(i) rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego kraju?”.

Na pierwsze z tych pytań odpowiedź pozytywną dało łącznie ok. 20% badanych (w tym ok. 7% – zdecydowanie), na drugie – ok. 17% (w tym również ok. 7% – zdecydowanie). Nie można tych wartości w prosty sposób sumować, gdyż część badanych deklarowała zarówno chęć wyjazdu za granicę jak też do innego miasta w kraju. W porównaniu z badaniami z lat ubiegłych w dalszym ciągu widać stabilizację planów emigracyjnych.

Wiek w wyraźny sposób wpływa na plany związane ze zmianą miejsca zamieszkania. Spośród osób w wieku do 30 lat, plany wyjazdu do innej miejscowości w Polsce ujawniło ok. 34% badanych (w tym ok. 10% w sposób zdecydowany). W tej samej grupie wiekowej plany wyjazdu do innego kraju posiada ok. 32% respondentów (w tym ok. 12% w sposób zdecydowany). Analogiczne dane (zsumowane odpowiedzi zdecydowanie tak i raczej tak) dla osób w wieku 31-50 lat wynoszą ok. 15% i ok. 14%, a dla osób w wieku powyżej 51 lat – ok. 9% i ok. 5%.

Tabela 32: Rozważanie możliwości wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w Polsce (poza Lubelszczyznę) według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30	od 31 do 50	powyżej 51	
Zdecydowanie tak	N	14	13	4	31
	%	10,0%	6,6%	3,5%	6,9%
Raczej tak	N	34	17	6	57
	%	24,3%	8,7%	5,3%	12,7%
Raczej nie	N	42	63	22	127
	%	30,0%	32,1%	19,5%	28,3%
Zdecydowanie nie	N	44	88	80	212
	%	31,4%	44,9%	70,8%	47,2%
Trudno powiedzieć	N	6	15	1	22
	%	4,3%	7,7%	0,9%	4,9%
Ogółem	N	140	196	113	449

Tabela 33: Rozważanie możliwości wyjazdu do innego kraju według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30	od 31 do 50	powyżej 51	
Zdecydowanie tak	N	17	12	0	29
	%	12,1%	6,1%	0,0%	6,5%
Raczej tak	N	26	16	6	48
	%	18,6%	8,2%	5,3%	10,7%
Raczej nie	N	35	52	17	104
	%	25,0%	26,5%	15,0%	23,2%
Zdecydowanie nie	N	48	102	87	237
	%	34,3%	52,0%	77,0%	52,8%
Trudno powiedzieć	N	14	14	3	31
	%	10,0%	7,1%	2,7%	6,9%
Ogółem	N	140	196	113	449

III. Wnioski

Na podstawie przeprowadzonych badań można wysnuć następujące ogólne wnioski – związane z postawionymi we wstępie pytaniami badawczymi:

1. Jak respondenci obecnie oceniają Lublin? Większość ocenianych aspektów uzyskało wysokie noty – 8 z nich uzyskało ponad 50% wskazań pozytywnych (na 11 możliwych), zaś 6 wymiarów – ponad 80% wskazań pozytywnych. Do tej grupy należą: warunki spędzania wolnego czasu, poruszanie się po mieście (pieszo, rowerem, komunikacją miejską), poczucie bezpieczeństwa i miejskie tereny zielone. Najniższe oceny uzyskało: poruszanie się po mieście samochodem i wysokość dochodów z pracy. W porównaniu z badaniami przeprowadzonymi w latach ubiegłych (2016, 2017 i 2018) nie stwierdzono większych zmian. Wielkość i hierarchia ocen jest bardzo podobna.
2. Czy i w jakim stopniu w ciągu ostatnich 3 lat nastąpiła poprawa w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta? Respondenci najczęściej (ponad 70% wskazań) zauważyli poprawę w zakresie modernizacji sieci ulic, budowy i modernizacji obiektów sportowych, budowy ścieżek rowerowych i spacerowych oraz rozbudowy i modernizacji komunikacji publicznej w mieście, organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców, obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta, rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych oraz remontów osiedlowych dróg i parkingów. Najrzadziej wskazywano poprawę w zakresie zwalczania przestępczości oraz przyciągania inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 48-52%). Największy wzrost odsetka opinii mówiących o zdecydowanej poprawie (w ciągu ostatnich 3 lat) zanotowano w przypadku realizacji programów wspierających osoby potrzebujące (ok. 23%), rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych (ok. 15%) i dbania o czystość w mieście (ok. 14%), natomiast największy spadek zanotowano w zakresie budowy ścieżek rowerowych i spacerowych (ok. 15%).
3. Czy zdaniem respondentów przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina? Najczęściej (ok. 22%) respondenci wskazywali jako główny cel przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy. W dalszej kolejności wskazywano modernizację sieci dróg (ok. 16%) i zwalczanie przestępczości (ok. 11%). Najrzadziej wskazywano konieczność poprawy obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta oraz budowę i modernizację obiektów sportowych (po ok. 2%). Dla porównania – w 2016 roku w zakresie priorytetów działania władz miasta najczęściej respondenci wskazywali przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 33%). Odsetek ten był niższy w 2017 roku (ok. 24%) i w 2018 roku (ok. 21%). Również w tegorocznych badaniach odsetek ten jest na podobnym poziomie jak w ostatnich latach (ok. 22%).
4. Kolejne pytanie badawcze odnosiło się do planów związanych ze zmianą miejsca zamieszkania. Ok. 20% badanych rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną), natomiast ok. 17% rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego kraju. Wyniki

te są bardzo podobne do wyników badań uzyskanych w latach 2016, 2017 i 2018 roku.

Aneks

Tabela 34: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem powierzchni? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	30	22	41	17	23	14	147
	%	37,5%	30,1%	34,2%	25,0%	48,9%	22,6%	32,7%
Raczej dobrze	N	39	42	71	47	21	41	261
	%	48,8%	57,5%	59,2%	69,1%	44,7%	66,1%	58,0%
Raczej źle	N	9	9	7	3	3	6	37
	%	11,3%	12,3%	5,8%	4,4%	6,4%	9,7%	8,2%
Bardzo źle	N	1	0	1	1	0	0	3
	%	1,3%	0,0%	0,8%	1,5%	0,0%	0,0%	0,7%
Trudno powiedzieć	N	1	0	0	0	0	1	2
	%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,4%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 35: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem stanu technicznego? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	36	20	36	10	17	13	132
	%	45,0%	27,4%	30,0%	14,7%	36,2%	21,0%	29,3%
Raczej dobrze	N	34	43	70	49	26	36	258
	%	42,5%	58,9%	58,3%	72,1%	55,3%	58,1%	57,3%
Raczej źle	N	9	9	12	8	4	10	52
	%	11,3%	12,3%	10,0%	11,8%	8,5%	16,1%	11,6%
Bardzo źle	N	0	1	1	0	0	2	4
	%	0,0%	1,4%	0,8%	0,0%	0,0%	3,2%	0,9%
Trudno powiedzieć	N	1	0	1	1	0	1	4
	%	1,3%	0,0%	0,8%	1,5%	0,0%	1,6%	0,9%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 36: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem lokalizacji? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	46	36	54	23	23	16	198
	%	57,5%	49,3%	45,0%	33,8%	48,9%	25,8%	44,0%
Raczej dobrze	N	33	35	60	40	20	38	226
	%	41,3%	47,9%	50,0%	58,8%	42,6%	61,3%	50,2%
Raczej źle	N	1	2	6	3	4	7	23
	%	1,3%	2,7%	5,0%	4,4%	8,5%	11,3%	5,1%
Bardzo źle	N	0	0	0	2	0	0	2
	%	0,0%	0,0%	0,0%	2,9%	0,0%	0,0%	0,4%
Trudno powiedzieć	N	0	0	0	0	0	1	1
	%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,2%
Ogółem		N	80	73	120	68	47	450

Tabela 37: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem wysokości opłat? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	13	10	15	10	11	11	70
	%	16,3%	13,7%	12,5%	14,7%	23,4%	17,7%	15,6%
Raczej dobrze	N	38	35	55	35	18	35	216
	%	47,5%	47,9%	45,8%	51,5%	38,3%	56,5%	48,0%
Raczej źle	N	24	21	36	18	12	14	125
	%	30,0%	28,8%	30,0%	26,5%	25,5%	22,6%	27,8%
Bardzo źle	N	4	7	12	4	5	1	33
	%	5,0%	9,6%	10,0%	5,9%	10,6%	1,6%	7,3%
Trudno powiedzieć	N	1	0	2	1	1	1	6
	%	1,3%	0,0%	1,7%	1,5%	2,1%	1,6%	1,3%
Ogółem		N	80	73	120	68	47	450

Tabela 38: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem sąsiedztwa? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
--	--	-----------	--	--	--	--	--	--------

		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	30	17	43	22	9	12	133
	%	37,5%	23,3%	35,8%	32,4%	19,1%	19,4%	29,6%
Raczej dobrze	N	33	47	62	43	30	36	251
	%	41,3%	64,4%	51,7%	63,2%	63,8%	58,1%	55,8%
Raczej źle	N	11	7	9	2	5	10	44
	%	13,8%	9,6%	7,5%	2,9%	10,6%	16,1%	9,8%
Bardzo źle	N	4	2	3	0	2	1	12
	%	5,0%	2,7%	2,5%	0,0%	4,3%	1,6%	2,7%
Trudno powiedzieć	N	2	0	3	1	1	3	10
	%	2,5%	0,0%	2,5%	1,5%	2,1%	4,8%	2,2%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 39: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie w drodze do pracy, uczelni lub szkoły? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Pieszo	N	35	16	22	14	8	4	99
	%	43,8%	21,9%	18,3%	20,6%	17,0%	6,5%	22,0%
Rowerem	N	3	0	6	3	1	1	14
	%	3,8%	0,0%	5,0%	4,4%	2,1%	1,6%	3,1%
Środkiem komunikacji miejskiej	N	19	23	44	17	22	36	161
	%	23,8%	31,5%	36,7%	25,0%	46,8%	58,1%	35,8%
Samochodem	N	17	23	33	22	13	17	125
	%	21,3%	31,5%	27,5%	32,4%	27,7%	27,4%	27,8%
Nie dotyczy	N	6	11	15	12	3	4	51
	%	7,5%	15,1%	12,5%	17,6%	6,4%	6,5%	11,3%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 40: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie aby zrobić zakupy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Pieszo	N	43	33	52	27	17	12	184
	%	53,8%	45,2%	43,3%	39,7%	36,2%	19,4%	40,9%
Rowerem	N	3	2	5	2	0	1	13
	%	3,8%	2,7%	4,2%	2,9%	0,0%	1,6%	2,9%
Środkiem komunikacji miejskiej	N	14	14	24	15	6	29	102
	%	17,5%	19,2%	20,0%	22,1%	12,8%	46,8%	22,7%
Samochodem	N	20	24	39	24	24	19	150
	%	25,0%	32,9%	32,5%	35,3%	51,1%	30,6%	33,3%
Nie dotyczy	N	0	0	0	0	0	1	1
	%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,2%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 41: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie udając się na spotkania rodzinne lub towarzyskie? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Pieszo	N	27	12	13	10	5	4	71
	%	33,8%	16,4%	10,8%	14,7%	10,6%	6,5%	15,8%
Rowerem	N	4	2	4	3	1	0	14
	%	5,0%	2,7%	3,3%	4,4%	2,1%	0,0%	3,1%
Środkiem komunikacji miejskiej	N	32	26	59	24	19	37	197
	%	40,0%	35,6%	49,2%	35,3%	40,4%	59,7%	43,8%
Samochodem	N	17	32	43	30	21	20	163
	%	21,3%	43,8%	35,8%	44,1%	44,7%	32,3%	36,2%
Nie dotyczy	N	0	1	1	1	1	1	5
	%	0,0%	1,4%	0,8%	1,5%	2,1%	1,6%	1,1%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 42: Czy respondent czuje się bezpiecznie we własnym mieszkaniu? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	64	42	83	46	33	29	297
	%	80,0%	57,5%	69,2%	67,6%	70,2%	46,8%	66,0%
Raczej tak	N	16	30	34	22	14	32	148
	%	20,0%	41,1%	28,3%	32,4%	29,8%	51,6%	32,9%
Raczej nie	N	0	1	2	0	0	1	4
	%	0,0%	1,4%	1,7%	0,0%	0,0%	1,6%	0,9%
Zdecydowanie nie	N	0	0	1	0	0	0	1
	%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%
Trudno powiedzieć	N	0	0	0	0	0	0	0
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 43: Czy respondent czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w dzień? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	55	38	83	43	31	22	272
	%	68,8%	52,1%	69,2%	63,2%	66,0%	35,5%	60,4%
Raczej tak	N	21	34	36	24	14	39	168
	%	26,3%	46,6%	30,0%	35,3%	29,8%	62,9%	37,3%
Raczej nie	N	3	1	1	0	1	1	7
	%	3,8%	1,4%	0,8%	0,0%	2,1%	1,6%	1,6%
Zdecydowanie nie	N	1	0	0	0	0	0	1
	%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%
Trudno powiedzieć	N	0	0	0	1	1	0	2
	%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%	2,1%	0,0%	0,4%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 44: Czy respondent czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	28	21	40	31	19	13	152
	%	35,0%	28,8%	33,3%	45,6%	40,4%	21,0%	33,8%
Raczej tak	N	37	37	63	29	20	33	219
	%	46,3%	50,7%	52,5%	42,6%	42,6%	53,2%	48,7%
Raczej nie	N	11	10	14	7	6	9	57
	%	13,8%	13,7%	11,7%	10,3%	12,8%	14,5%	12,7%
Zdecydowanie nie	N	4	2	2	1	1	3	13
	%	5,0%	2,7%	1,7%	1,5%	2,1%	4,8%	2,9%
Trudno powiedzieć	N	0	3	1	0	1	4	9
	%	0,0%	4,1%	0,8%	0,0%	2,1%	6,5%	2,0%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 45: Czy respondent czuje się bezpiecznie w centrum miasta w dzień? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	50	22	57	36	24	12	201
	%	62,5%	30,1%	47,5%	52,9%	51,1%	19,4%	44,7%
Raczej tak	N	27	46	57	31	20	41	222
	%	33,8%	63,0%	47,5%	45,6%	42,6%	66,1%	49,3%
Raczej nie	N	3	2	3	1	1	5	15
	%	3,8%	2,7%	2,5%	1,5%	2,1%	8,1%	3,3%
Zdecydowanie nie	N	0	2	1	0	2	0	5
	%	0,0%	2,7%	0,8%	0,0%	4,3%	0,0%	1,1%
Trudno powiedzieć	N	0	1	2	0	0	4	7
	%	0,0%	1,4%	1,7%	0,0%	0,0%	6,5%	1,6%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 46: Czy respondent czuje się bezpiecznie w centrum miasta w nocy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	21	7	26	21	13	7	95
	%	26,3%	9,6%	21,7%	30,9%	27,7%	11,3%	21,1%
Raczej tak	N	30	31	52	24	18	25	180
	%	37,5%	42,5%	43,3%	35,3%	38,3%	40,3%	40,0%
Raczej nie	N	20	22	23	18	9	17	109
	%	25,0%	30,1%	19,2%	26,5%	19,1%	27,4%	24,2%
Zdecydowanie nie	N	8	6	7	2	5	5	33
	%	10,0%	8,2%	5,8%	2,9%	10,6%	8,1%	7,3%
Trudno powiedzieć	N	1	7	12	3	2	8	33
	%	1,3%	9,6%	10,0%	4,4%	4,3%	12,9%	7,3%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 47: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się kradzieże lub włamania do mieszkań albo domów? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	0	0	1	0	2	0	3
	%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	4,3%	0,0%	0,7%
Często	N	2	4	6	1	2	3	18
	%	2,5%	5,5%	5,0%	1,5%	4,3%	4,9%	4,0%
Rzadko	N	42	23	32	41	13	35	186
	%	52,5%	31,5%	26,7%	60,3%	27,7%	57,4%	41,4%
Bardzo rzadko lub wcale	N	30	42	68	24	27	14	205
	%	37,5%	57,5%	56,7%	35,3%	57,4%	23,0%	45,7%
Nie wiem	N	6	4	13	2	3	9	37
	%	7,5%	5,5%	10,8%	2,9%	6,4%	14,8%	8,2%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	61	449

Tabela 48: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się kradzieże samochodów lub ich wyposażenia? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	0	1	1	0	0	0	2
	%	0,0%	1,4%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%
Często	N	1	2	2	1	1	0	7
	%	1,3%	2,7%	1,7%	1,5%	2,1%	0,0%	1,6%
Rzadko	N	33	23	26	35	14	30	161
	%	41,3%	31,5%	21,7%	51,5%	29,8%	48,4%	35,8%
Bardzo rzadko lub wcale	N	40	38	77	29	27	20	231
	%	50,0%	52,1%	64,2%	42,6%	57,4%	32,3%	51,3%
Nie wiem	N	6	9	14	3	5	12	49
	%	7,5%	12,3%	11,7%	4,4%	10,6%	19,4%	10,9%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 49: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się napady lub kradzieże dokonywane na ulicy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	1	0	2	0	1	0	4
	%	1,3%	0,0%	1,7%	0,0%	2,1%	0,0%	0,9%
Często	N	4	4	4	1	2	3	18
	%	5,0%	5,5%	3,3%	1,5%	4,3%	4,8%	4,0%
Rzadko	N	37	21	23	38	12	26	157
	%	46,3%	28,8%	19,2%	55,9%	25,5%	41,9%	34,9%
Bardzo rzadko lub wcale	N	33	39	84	26	29	21	232
	%	41,3%	53,4%	70,0%	38,2%	61,7%	33,9%	51,6%
Nie wiem	N	5	9	7	3	3	12	39
	%	6,3%	12,3%	5,8%	4,4%	6,4%	19,4%	8,7%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 50: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się akty wandalizmu, niszczenia mienia? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	5	4	3	0	1	5	18
	%	6,3%	5,5%	2,5%	0,0%	2,1%	8,1%	4,0%
Często	N	24	19	20	9	8	12	92
	%	30,0%	26,0%	16,7%	13,2%	17,0%	19,4%	20,4%
Rzadko	N	25	30	43	39	27	24	188
	%	31,3%	41,1%	35,8%	57,4%	57,4%	38,7%	41,8%
Bardzo rzadko lub wcale	N	23	16	48	18	10	12	127
	%	28,8%	21,9%	40,0%	26,5%	21,3%	19,4%	28,2%
Nie wiem	N	3	4	6	2	1	9	25
	%	3,8%	5,5%	5,0%	2,9%	2,1%	14,5%	5,6%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 51: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się przypadki pijaństwa? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	16	11	8	4	4	9	52
	%	20,0%	15,1%	6,7%	5,9%	8,5%	14,5%	11,6%
Często	N	37	18	28	13	14	15	125
	%	46,3%	24,7%	23,3%	19,1%	29,8%	24,2%	27,8%
Rzadko	N	16	26	43	41	22	24	172
	%	20,0%	35,6%	35,8%	60,3%	46,8%	38,7%	38,2%
Bardzo rzadko lub wcale	N	9	15	41	9	6	9	89
	%	11,3%	20,5%	34,2%	13,2%	12,8%	14,5%	19,8%
Nie wiem	N	2	3	0	1	1	5	12
	%	2,5%	4,1%	0,0%	1,5%	2,1%	8,1%	2,7%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 52: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się dokuczliwe zachowania sąsiadów? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	6	4	1	0	3	2	16
	%	7,5%	5,5%	0,8%	0,0%	6,4%	3,2%	3,6%
Często	N	11	8	14	4	4	11	52
	%	13,8%	11,0%	11,7%	5,9%	8,5%	17,7%	11,6%
Rzadko	N	34	28	43	43	25	25	198
	%	42,5%	38,4%	35,8%	63,2%	53,2%	40,3%	44,0%
Bardzo rzadko lub wcale	N	26	30	61	20	15	16	168
	%	32,5%	41,1%	50,8%	29,4%	31,9%	25,8%	37,3%
Nie wiem	N	3	3	1	1	0	8	16
	%	3,8%	4,1%	0,8%	1,5%	0,0%	12,9%	3,6%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 53: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się wybryki agresywnej młodzieży? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	6	4	5	0	3	6	24
	%	7,5%	5,5%	4,2%	0,0%	6,4%	9,7%	5,3%
Często	N	18	9	13	4	7	9	60
	%	22,5%	12,3%	10,8%	5,9%	14,9%	14,5%	13,3%
Rzadko	N	30	30	45	40	27	24	196
	%	37,5%	41,1%	37,5%	58,8%	57,4%	38,7%	43,6%
Bardzo rzadko lub wcale	N	23	27	55	23	10	14	152
	%	28,8%	37,0%	45,8%	33,8%	21,3%	22,6%	33,8%
Nie wiem	N	3	3	2	1	0	9	18
	%	3,8%	4,1%	1,7%	1,5%	0,0%	14,5%	4,0%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 54: Jak respondent ocenia czystość powietrza w miejscu zamieszkania? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	7	6	17	9	12	5	56
	%	8,8%	8,2%	14,2%	13,2%	25,5%	8,1%	12,4%
Raczej dobrze	N	48	46	75	41	23	21	254
	%	60,0%	63,0%	62,5%	60,3%	48,9%	33,9%	56,4%
Raczej źle	N	16	18	24	12	6	28	104
	%	20,0%	24,7%	20,0%	17,6%	12,8%	45,2%	23,1%
Bardzo źle	N	8	3	3	2	5	8	29
	%	10,0%	4,1%	2,5%	2,9%	10,6%	12,9%	6,4%
Trudno powiedzieć	N	1	0	1	4	1	0	7
	%	1,3%	0,0%	0,8%	5,9%	2,1%	0,0%	1,6%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 55: Jak respondent ocenia poziom hałasu w miejscu zamieszkania i najbliższej okolicy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	5	8	29	11	13	6	72
	%	6,3%	11,0%	24,2%	16,2%	27,7%	9,7%	16,0%
Raczej dobrze	N	50	45	67	51	18	24	255
	%	62,5%	61,6%	55,8%	75,0%	38,3%	38,7%	56,7%
Raczej źle	N	20	16	21	5	14	27	103
	%	25,0%	21,9%	17,5%	7,4%	29,8%	43,5%	22,9%
Bardzo źle	N	5	2	2	1	1	5	16
	%	6,3%	2,7%	1,7%	1,5%	2,1%	8,1%	3,6%
Trudno powiedzieć	N	0	2	1	0	1	0	4
	%	0,0%	2,7%	0,8%	0,0%	2,1%	0,0%	0,9%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 56: Jak respondent ocenia czystość ulic, chodników, placów w pobliżu miejsca zamieszkania? – według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	6	10	20	6	8	2	52
	%	7,5%	13,7%	16,7%	8,8%	17,0%	3,2%	11,6%
Raczej dobrze	N	55	54	78	44	30	32	293
	%	68,8%	74,0%	65,0%	64,7%	63,8%	51,6%	65,1%
Raczej źle	N	18	9	21	14	8	24	94
	%	22,5%	12,3%	17,5%	20,6%	17,0%	38,7%	20,9%
Bardzo źle	N	1	0	0	3	1	3	8
	%	1,3%	0,0%	0,0%	4,4%	2,1%	4,8%	1,8%
Trudno powiedzieć	N	0	0	1	1	0	1	3
	%	0,0%	0,0%	0,8%	1,5%	0,0%	1,6%	0,7%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 57: Jak respondent ocenia odśnieżanie ulic, placów i chodników? – według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	10	15	22	9	7	4	67
	%	12,5%	20,5%	18,3%	13,2%	14,9%	6,5%	14,9%
Raczej dobrze	N	47	39	61	41	22	32	242
	%	58,8%	53,4%	50,8%	60,3%	46,8%	51,6%	53,8%
Raczej źle	N	20	15	34	16	11	21	117
	%	25,0%	20,5%	28,3%	23,5%	23,4%	33,9%	26,0%
Bardzo źle	N	3	4	3	2	7	3	22
	%	3,8%	5,5%	2,5%	2,9%	14,9%	4,8%	4,9%
Trudno powiedzieć	N	0	0	0	0	0	2	2
	%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%	0,4%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 58: Jak respondent ocenia jakość wody pitnej? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	9	15	31	7	10	10	82
	%	11,3%	20,5%	25,8%	10,3%	21,3%	16,1%	18,2%
Raczej dobrze	N	14	32	56	23	23	37	185
	%	17,5%	43,8%	46,7%	33,8%	48,9%	59,7%	41,1%
Raczej źle	N	26	11	22	28	5	11	103
	%	32,5%	15,1%	18,3%	41,2%	10,6%	17,7%	22,9%
Bardzo źle	N	28	12	9	8	8	2	67
	%	35,0%	16,4%	7,5%	11,8%	17,0%	3,2%	14,9%
Trudno powiedzieć	N	3	3	2	2	1	2	13
	%	3,8%	4,1%	1,7%	2,9%	2,1%	3,2%	2,9%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 59: Jak respondent ocenia tereny zielone w okolicy? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	12	20	36	14	9	6	97
	%	15,0%	27,4%	30,0%	20,6%	19,1%	9,7%	21,6%
Raczej dobrze	N	51	43	67	40	16	25	242
	%	63,8%	58,9%	55,8%	58,8%	34,0%	40,3%	53,8%
Raczej źle	N	13	8	14	13	16	22	86
	%	16,3%	11,0%	11,7%	19,1%	34,0%	35,5%	19,1%
Bardzo źle	N	4	0	0	1	5	7	17
	%	5,0%	0,0%	0,0%	1,5%	10,6%	11,3%	3,8%
Trudno powiedzieć	N	0	2	3	0	1	2	8
	%	0,0%	2,7%	2,5%	0,0%	2,1%	3,2%	1,8%
Ogółem	N	80	73	120	68	47	62	450

Tabela 60: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innej dzielnicy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	6	5	7	4	4	5	31
	%	7,5%	6,9%	5,8%	5,9%	8,5%	8,1%	6,9%
Raczej tak	N	17	12	21	11	15	5	81
	%	21,3%	16,7%	17,5%	16,2%	31,9%	8,1%	18,0%
Raczej nie	N	29	25	39	24	11	26	154
	%	36,3%	34,7%	32,5%	35,3%	23,4%	41,9%	34,3%
Zdecydowanie nie	N	26	27	50	27	17	23	170
	%	32,5%	37,5%	41,7%	39,7%	36,2%	37,1%	37,9%
Trudno powiedzieć	N	2	3	3	2	0	3	13
	%	2,5%	4,2%	2,5%	2,9%	0,0%	4,8%	2,9%
Ogółem	N	80	72	120	68	47	62	449

Tabela 61: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do gminy otaczającej Lublin? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	1	2	2	4	0	4	13
	%	1,3%	2,8%	1,7%	5,9%	0,0%	6,5%	2,9%
Raczej tak	N	8	6	15	5	12	7	53
	%	10,0%	8,3%	12,5%	7,4%	25,5%	11,3%	11,8%
Raczej nie	N	29	26	38	24	15	25	157
	%	36,3%	36,1%	31,7%	35,3%	31,9%	40,3%	35,0%
Zdecydowanie nie	N	42	34	64	34	19	22	215
	%	52,5%	47,2%	53,3%	50,0%	40,4%	35,5%	47,9%
Trudno powiedzieć	N	0	4	1	1	1	4	11
	%	0,0%	5,6%	0,8%	1,5%	2,1%	6,5%	2,4%
Ogółem	N	80	72	120	68	47	62	449

Tabela 62: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w woj. lubelskim (poza bezpośrednim sąsiedztwem Lublina) – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	3	4	3	2	0	3	15
	%	3,8%	5,6%	2,5%	2,9%	0,0%	4,8%	3,3%
Raczej tak	N	9	4	3	3	4	5	28
	%	11,3%	5,6%	2,5%	4,4%	8,5%	8,1%	6,2%
Raczej nie	N	22	24	44	19	17	23	149
	%	27,5%	33,3%	36,7%	27,9%	36,2%	37,1%	33,2%
Zdecydowanie nie	N	46	37	67	43	25	24	242
	%	57,5%	51,4%	55,8%	63,2%	53,2%	38,7%	53,9%
Trudno powiedzieć	N	0	3	3	1	1	7	15
	%	0,0%	4,2%	2,5%	1,5%	2,1%	11,3%	3,3%
Ogółem	N	80	72	120	68	47	62	449

Spis tabel

Tabela 1: Struktura próby według dzielnicy.....	5
Tabela 2: Struktura próby według płci	7
Tabela 3: Struktura próby według wieku.....	7
Tabela 4: Struktura próby według miejsca urodzenia.....	8
Tabela 5: Struktura próby według wykształcenia	8
Tabela 6: Struktura próby według stanu cywilnego.....	9
Tabela 7: Struktura próby według statusu zawodowego (odpowiedzi wielokrotne).....	10
Tabela 8: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – oceny pozytywne.....	12
Tabela 9: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście (oceny pozytywne) według dzielnicy zamieszkania	15
Tabela 10: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście według płci	16
Tabela 11: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście według wieku	17
Tabela 12: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście według wykształcenia	19
Tabela 13: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według statusu zawodowego.....	20
Tabela 14: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście według oceny własnej sytuacji finansowej.....	22
Tabela 15: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – zdecydowana poprawa	24
Tabela 16: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – poprawa ogółem.....	25
Tabela 17: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – zdecydowana poprawa. Porównanie wyników badań	28
Tabela 18: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według dzielnicy zamieszkania (poprawa ogółem).....	30
Tabela 19: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według płci (poprawa ogółem)	31
Tabela 20: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według wieku (poprawa ogółem).....	32
Tabela 21: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według wykształcenia (poprawa ogółem)	33
Tabela 22: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według statusu zawodowego (poprawa ogółem).....	35
Tabela 23: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według oceny sytuacji finansowej (poprawa ogółem)	37
Tabela 24: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina? (cele najważniejsze)	39
Tabela 25: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele wskazywane jako drugie według ważności)	41
Tabela 26: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele wskazywane jako trzecie według ważności).....	41
Tabela 27: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele najważniejsze) – według dzielnicy zamieszkania	42
Tabela 28: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele najważniejsze) – według wieku	44
Tabela 29: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele najważniejsze) – według statusu zawodowego	47
Tabela 30: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele najważniejsze) – według wykształcenia.....	48
Tabela 31: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele najważniejsze) – według płci	50
Tabela 32: Rozważenie możliwości wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną) według wieku	53
Tabela 33: Rozważanie możliwości wyjazdu do innego kraju według wieku.....	53
Tabela 36: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem powierzchni? – według dzielnicy	56
Tabela 37: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem stanu technicznego? – według dzielnicy	56
Tabela 38: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem lokalizacji? – według dzielnicy	56
Tabela 39: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem wysokości opłat? – według dzielnicy	57

Tabela 40: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem sąsiedztwa? – według dzielnicy	57
Tabela 41: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie w drodze do pracy, uczelni lub szkoły? – według dzielnicy	58
Tabela 42: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie aby zrobić zakupy? – według dzielnicy	59
Tabela 43: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie udając się na spotkania rodzinne lub towarzyskie? – według dzielnicy	59
Tabela 44: Czy respondent czuje się bezpiecznie we własnym mieszkaniu? – według dzielnicy	60
Tabela 45: Czy respondent czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w dzień? – według dzielnicy	60
Tabela 46: Czy respondent czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy? – według dzielnicy	61
Tabela 47: Czy respondent czuje się bezpiecznie w centrum miasta w dzień? – według dzielnicy	61
Tabela 48: Czy respondent czuje się bezpiecznie w centrum miasta w nocy? – według dzielnicy	62
Tabela 49: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się kradzieże lub włamania do mieszkań albo domów? – według dzielnicy ..	62
Tabela 50: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się kradzieże samochodów lub ich wyposażenia? – według dzielnicy	63
Tabela 51: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się napady lub kradzieże dokonywane na ulicy? – według dzielnicy	63
Tabela 52: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się akty wandalizmu, niszczenia mienia? – według dzielnicy	64
Tabela 53: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się przypadki pijaństwa? – według dzielnicy	64
Tabela 54: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się dokuczliwe zachowania sąsiadów? – według dzielnicy	65
Tabela 55: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się wybryki agresywnej młodzieży? – według dzielnicy	65
Tabela 56: Jak respondent ocenia czystość powietrza w miejscu zamieszkania? – według dzielnicy	66
Tabela 57: Jak respondent ocenia poziom hałasu w miejscu zamieszkania i najbliższej okolicy? – według dzielnicy	66
Tabela 58: Jak respondent ocenia czystość ulic, chodników, placów w pobliżu miejsca zamieszkania? – według dzielnicy	67
Tabela 59: Jak respondent ocenia odśnieżanie ulic, placów i chodników? – według dzielnicy	67
Tabela 60: Jak respondent ocenia jakość wody pitnej? – według dzielnicy	68
Tabela 61: Jak respondent ocenia tereny zielone w okolicy? według dzielnicy	68
Tabela 62: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innej dzielnicy? – według dzielnicy	69
Tabela 63: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do gminy otaczającej Lublin? – według dzielnicy	69
Tabela 64: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w woj. lubelskim (poza bezpośrednim sąsiedztwem Lublina) – według dzielnicy	70

Spis wykresów

Wykres 1. Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście w latach 2016, 2017, 2018 i 2019 – oceny pozytywne (wartości % zaokrąglone)	14
Wykres 2. Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – poprawa ogółem	26
Wykres 3. Opinie o zdecydowanej poprawie najważniejszych aspektów funkcjonowania miasta w ciągu ostatnich 3 lat (wartości % zaokrąglone)	29
Wykres 4. Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina (cele najważniejsze)?	40

Spis rysunków

Rysunek 1 Podział Lublina na okręgi badawcze (dzielnice).....	6
---	---

